

1 Апрѣля.  1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 7-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Высочайше соизволилъ, въ 15 день декабря 1906 года, сопричислить священника церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, Іоанна Пикторова, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 марта 1907 г. за № 2837 дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, монахиня Мокшанскаго Казанскаго монастыря Марія утверждена въ должности настоятельницы монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 февраля 1907 г. за № 2556, дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: бывшему благочинному, заштатному протоіерею Мокшанской соборной церкви Владиміру Соколову въ размѣрѣ 460 руб. въ годъ; заштатному священнику церкви с. Казенно-Майданскихъ Выселковъ, Наровчатскаго уѣзда, Сергію Докучаеву—300 руб.; заштатному псаломщику церкви с. Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда, Адріану Конусову—100 руб. и вдовѣ священника церкви с. Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Аннѣ Любимовой съ дочерью Анною—200 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: діаконъ церкви с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Іаковъ Лапшинъ—на священническое мѣсто къ церкви с. Васильевки, того же уѣзда, 9 марта; заштатный священникъ церкви с. Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда, Василій Колоколовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, 12 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Нижняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, Димитрій Архангельскій—

къ церкви с. Чемодановки, того же уѣзда, 12 марта; діаконъ Пензенскаго Каѳедральнаго собора Василій Смирновъ—къ Пензенской Богоявленской церкви, 12 марта; діаконъ церкви с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Димитрій Раннимовъ—къ Пензенскому Каѳедральному собору, 12 марта.

Утвержденъ священникъ церкви с. Русскихъ Пашатъ, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ Слуховъ—законоучителемъ мѣстнаго вновь открытаго начальнаго народнаго училища—12 марта.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Тезикова, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ Голубевъ, по слабости здоровья отъ должности заштатъ, 14 марта.

За смертію изъ списковъ исключенъ священникъ церкви с. Лухненскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Александръ Фасановъ—25 февраля.

ОТЧЕТЪ

Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Составъ Комитета.

Въ началѣ отчетнаго 1906 года Пензенскій Миссіонерскій Комитетъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, состоялъ: изъ предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, товарища предсѣдателя, Пензенскаго губернатора С. А. Хвостова и членовъ—Пензенскаго вице-губернатора Г. А. Лопатина, настоятеля Пензенскаго Спасскаго м. архимандрита Леонида, каѳедральнаго протоіерея Г. С. Соколова, ректора дух. семинаріи, протоіерея

П. А. Позднева, преподавателей дух. семинаріи—П. В. Тихомирова (онъ же и казначей Комитета) и А. Л. Хвощева (онъ же и дѣлопроизводитель Комитета).

Въ теченіе отчетнаго года изъ состава Комитета выбыли—товарищъ предсѣдателя, Пензенскій губернаторъ С. А. Хвостовъ, члены—вице-губернаторъ Г. А. Лопатинъ, архимандритъ Леонидъ и протоіерей П. А. Поздневъ. Такимъ образомъ, къ началу 1907 г. Пензенскій Миссіонерскій Комитетъ состоялъ—изъ предсѣдателя, Преосвященнаго Епископа Тихона и лишь трехъ членовъ—каѳ. протоіерея Г. С. Соколова и преподавателей дух. семинаріи П. В. Тихомирова, А. Л. Хвощева.

Дѣятельность Комитета.

Постановленіе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества (отъ 1 іюня 1905 г. за № 613) съ отказомъ мѣстному Комитету въ употребленіи половины расходнаго и запаснаго капитала на основаніе миссіонерскихъ учрежденій и на развитіе вообще миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Пензенской епархіи имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что Пензенскій Миссіонерскій Комитетъ вынужденъ былъ отказаться отъ активнаго участія въ миссіонерскомъ дѣлѣ и все свое вниманіе обратить на сборъ денежныхъ средствъ по епархіи въ пользу иноепархіальныхъ миссій. Предположеніе прошлогодняго общаго собранія членовъ Миссіонерскаго Общества по г. Пензѣ—обратить на мѣстныя миссіонерскія нужды—распространеніе противумусульманской литературы въ предѣлахъ епархіи, содержаніе особаго миссіонера-діакона въ приходѣ, гдѣ проживаютъ магометане—части расходнаго капитала встрѣтило въ своемъ осуществленіи новое препятствіе въ распоряженіи Совѣта Миссіонерскаго Общества, по которому Пен-

зенскій Комитетъ долженъ былъ отослать въ г. Иркутскъ не только весь свой запасный капиталъ—1359 р. 44 к., но и половину расходнаго капитала—240 р. 56 к. И такимъ образомъ дѣйствительный остатокъ 1905 г., которымъ Комитетъ могъ располагать въ 1906 г. на всѣ мѣстныя потребности, составлялъ незначительную сумму (254 р. 5 к.). Распоряженіе Совѣта Миссіонерскаго Общества, обращавшее расходный капиталъ въ запасный, указало мѣстному Комитету, что послѣдній въ своихъ цѣляхъ не можетъ разсчитывать ни на какую опредѣленную сумму: если возможно было половину расходнаго капитала обратить въ запасный и отослать въ другую епархію, то можно отослать и 3/4 того же капитала, а на мѣстныя нужды Комитета оставить лишь десятки рублей.

При сравненіи поступленій отчетнаго года съ поступленіями предшествующихъ лѣтъ, нельзя не отмѣтить слѣдующихъ, заслуживающихъ вниманія, обстоятельствъ.

1) Количество членовъ Миссіонерскаго Общества по епархіи въ 1906 г. равнялось лишь 69, тогда какъ въ 1905 г. было 97 членовъ, а въ 1904 г.—76 членовъ. Соотвѣтственно уменьшенію количества членовъ уменьшилась и сумма членскихъ взносовъ: съ 291 р. упала до 192 р. (1906 г.). Причинами уменьшенія количества членовъ Общества въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествующими годами, можно считать—отсутствіе мѣстной миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности, которая могла бы наглядно доказывать населенію разумность и цѣлесообразность приносимыхъ имъ пожертвованій, а съ другой стороны—крайне тяжелыя обстоятельства переживаемаго Пензенской губерніей момента: голодный годъ и политическія волненія подорвали платежныя силы населенія и особенно мѣстнаго духовенства.

2) Только что указанныя обстоятельства, отразившіяся неблагопріятно на поступленіи членскихъ взносовъ, не менѣе неблагопріятно отразились и на всей суммѣ поступленій по Комитету. Въ 1905 г. всѣхъ сборовъ, составляющихъ запасный капиталъ, было 1359 руб. 65 коп., въ 1906 г.—1495 р. 78 к.; въ 1905 г. въ расходный капиталъ поступило 362 р. 2 к, въ 1906 г.—316 руб. 2 к. Всѣхъ же поступленій по Комитету въ 1905 г. (безъ переходящихъ суммъ) было 1752 р. 67 к., въ 1906 г. (безъ тѣхъ же суммъ) 1811 р. 80 к., т. е., повидимому, болѣе на 59 р. 13 к. Но въ 1906 г. всѣ сборы по епархіи прошли чрезъ руки Комитета, а въ 1905 г., помимо поступившихъ въ Комитетъ 1752 руб. 67 к., весьма значительная сумма переслана была духовной консисторіей прямо въ Совѣтъ Общества. А именно, помимо Комитета, отослано было 445 руб. 58 коп. и слѣд., въ 1905 г. по епархіи поступило на нужды Миссіонерскаго Общества всего 2198 р. 25 к., болѣе отчетнаго года на 386 руб. 45 к. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (по отдѣльнымъ благочиніямъ) сборы 1906 г. были совсѣмъ незначительны, чего не наблюдалось въ 1905 г. Такъ въ 4 благ. округѣ Пензенскаго у. по подписнымъ листамъ поступило всего 1 р. 50 к. (въ с.с. Елани и Саловкѣ), во всѣхъ же прочихъ селахъ благочинія никакихъ пожертвованій не было ни отъ причтовъ, ни отъ населенія.

3) Поступленій по кружкамъ въ 1905 г. было 76 руб. 6 к., въ 1906 г.—75 руб. 37 коп. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что какъ въ предшествовавшемъ 1905 г., такъ и въ отчетномъ 1906 г., указанныя суммы представлены были лишь немногими благочинными и монастырями епархіи: въ 1905 г.—семью о.о. благочинными и четырьмя монастырями, въ 1906 г.

—шестью благочинными и четырьмя монастырями (тѣ же, что и въ 1905 г.; въ 1905 г. кромѣ того еще благочинный Д. С. Симбуховскій), а именно: прот. І. М. Тарховымъ, прот. Е. К. Снѣжницкимъ, свящ. В. С. Викторовымъ, свящ. М. М. Прозоровымъ, прот. М. Т. Тарховымъ, свящ. А. М. Соколовымъ, монастырями—Скановымъ, Казанскимъ Н.-Ломовскимъ, Пойгармскимъ и Чуфаровскимъ. Всѣ же прочіе о.о. благочинные и монастыри не представили ничего и не указали причинъ отсутствія этого сбора.

Въ заключеніе Пензенскій Миссіонерскій Комитетъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ отмѣтить ревностную дѣятельность по привлеченію пожертвованій на св. дѣло распространенія православія среди язычниковъ въ имперіи слѣдующихъ о. о. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей—прот. М. Т. Тархова, прот. І. М. Тархова, прот. С. А. Уранова, свящ. Н. А. Петрова, прот. П. В. Лентовскаго, свящ. А. А. Гроздова, свящ. А. М. Соколова, свящ. І. І. Коронатова, архим. Гедеона, игумена Іосифа, игуменіи Пойгармскаго м. Евграксіи, игуменіи Евгеніи.

II.

Денежный отчетъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Къ 1 января 1906 г. оставалось: а) билетами 100 р. — к.
б) наличными 1954 р. 5 к.
всего . 2054 р. 5 к.

Въ томъ числѣ:

1) неприкосн. капитала 100 р. — р.

2) запасного капитала . 1359 р. 44 к.

3) расходнаго капитала 594 р. 61 к.

Въ 1906 г. поступило на приходъ:

1) Неприкосновеннаго капитала		— р. — к.
2) Запасного капитала:		
а) пожертвованій . . .	765 р. 73 к.	1495 р. 78 к.
б) тарелочн. сбора . . .	730 р. 5 к.	
3) Расходнаго капитала:		
а) член. взносовъ . . .	192 р. — к.	316 р. 2 к.
б) кружечн. сбора . . .	75 р. 37 к.	
в) $^0/_0{}^0/_0$	48 р. 65 к.	
4) Переходящихъ суммъ:		
а) повторныхъ . . .	49 р. 40 к.	58 р. 74 к.
б) на содерж. мисс. класса	9 р. 34 к.	
	всего .	1870 р. 54 к.

Съ остаткомъ отъ 1905 г.:

1) Неприкосновеннаго капитала . . .	100 р. — к.
2) Запасного капитала	2855 р. 22 к.
3) Расходнаго капитала	910 р. 63 к.
4) Переходящихъ суммъ	58 р. 74 к.
Всего .	3924 р. 59 к.

Израсходовано въ 1906 г.:

1) Неприкосновеннаго капитала		— р. — к.
2) Запасн. капит. (отослан. въ г. Иркутскъ)		1359 р. 44 к.
3) Расходнаго капитала:		
а) отослан. въ г. Иркутскъ.	240 р. 56 к.	286 р. 41 к.
б) наградныхъ	25 р. — к.	
в) типографскихъ . . .	15 р. 5 к.	
г) канцеляр., почтовыхъ.	5 р. 80 к.	
4) Переходящихъ—повторныхъ . . .		49 р. 40 к.
	Всего .	1695 р. 25 к.

Къ 1 января 1907 г. оставалось:

1) Неприкосновеннаго капитала . . . . 100 р. — к.
2) Запасного капитала . . . . 1495 р. 78 к.
3) Расходнаго капитала . . . . . . 624 р. 22 к.
4) Переходящихъ суммъ . . . . . . 9 р. 34 к.

Всего . 2229 р. 34 к.

Въ томъ числѣ:

а) наличными . . . . . 1129 р. 34 к.
б) билетами. . . . . . 100 р. — к.

Уѣзды.	Округа.	Отъ кого поступило.	Член. взн. Р.	Пожертв. Р.	Пожертв. К.	Сборъ въ нед. прав. Р.	Сборъ въ нед. прав. К.	Кружечн. сборъ. Р.	Кружечн. сборъ. К.	Итого. Р.	Итого. К.
Г. Пенза.		Отъ Его Преосвященства	—	19	—	—	—	—	—	19	—
		Духовной консисторіи	—	—	—	12	—	—	—	12	—
		Экономич. управл. арх. дома . . .	—	—	—	3	50	—	—	3	50
		Каѳедр. прот. Г. С. Соколова	3	—	—	3	75	—	—	6	75
		Смотр. Тих. д. у. И. Е. Гиляровскаго.	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Секрет. еп. епископа И. П. Быстрова .	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Препод. П. В. Тихомирова	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. П. П. Алмазова	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Свящ. И. Г. Гекторова.	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. С. Г. Архонтова	3	—	—	—	—	—	—	3	—

		Прот. В. П. Маловскаго	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. А. П. Протодіаконова	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. Ѳ. Н. Сатурнова	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Дѣйств. ст. сов. В. Г. Лысова . . .	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. В. И. Ленговскаго	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Игумена Нифонта.	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Іеромонаха Меѳодія.	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Іеромонаха Евфимія.	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Іеромонаха Митрофана	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Препод. А. Л. Хвощева	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Вдовы колл. сов. М. С. Крамольской .	3	—	—	—	—	—	—	3	—
		Прот. А. И. Ястребова	3	8	5	19	22	—	—	30	27
		Прот. Г. Н. Феликсова	—	2	56	34	47	—	—	37	3
Пензенск. уѣздъ.	1	Свящ. А. П. Солонова	—	13	36	13	85	—	—	27	21
	2	Прот. В. А. Быстрова	3	17	60	14	20	—	—	34	80
	3	Свящ. Д. С. Симбуховскаго	—	13	85	21	14	—	—	34	99
	4	Прот. Ѳ. И. Люстрова	—	1	—	9	35	—	—	10	35
Городищ.	1	Прот. І. М. Тархова	6	28	52	27	36	10	20	72	8
	2	Свящ. Н. А. Петрова	9	23	12	20	10	3	98	56	20

	3	Свящ. Т. И. Архангельскаго	—	10	20	10	89	—	—	21	9
	4	Прот. С. А. Уранова	21	37	81	11	20	—	—	70	1
Инсарск.	1	Прот. I. I. Щепотина	—	27	48	—	—	—	—	27	48
	2	Свящ. В. А. Александровскаго .	—	14	80	22	70	—	—	37	50
	3	Свящ. Н. И. Свищева	—	19	88	19	46	—	—	39	34
	4	Свящ. П. С. Конкретова	—	25	21	15	—	—	—	40	21
Керенск.	1	Прот. Н. А. Любимова	—	15	15	18	—	—	—	33	15
	2	Свящ. I. И. Коронатова	3	63	23	25	—	—	—	91	23
Красносл.	1, 1 уч.	Прот. П. М. Орнатскаго и К. Тихомирова	—	9	65	9	55	—	—	19	20
	2 уч.	Прот. Е. К. Снѣжницкаго	—	19	60	24	—	4	25	47	85
	2	Свящ. А. А. Гроздова	—	24	4	28	19	—	—	52	23
	3	Свящ. В. С. Викторова	—	5	35	10	40	10	—	25	75
Г. Мокш.		Прот. В. Θ. Соколова	—	4	71	6	57	—	—	11	28
Мокшанс. у.	1	Прот. М. В. Снѣжницкаго	—	11	13	14	70	—	—	25	83
	2	Прот. А. В. Никольскаго	3	20	48	18	60	—	—	42	8
	3	Прот. Н. С. Ювенскаго	—	26	47	20	24	—	—	46	71
Наровчат.	1	Прот. П. М. Дилигентова	—	12	80	12	54	—	—	25	34

	2	Свящ. А. В. Ярославскаго . . .	3	17	1	10	40	—	—	30	41
	3	Свящ. М. М. Прозорова	6	20	79	10	32	7	45	44	56
	4	Прот. П. В. Лентовскаго	3	27	5	22	62	—	—	52	67
Н.-Ломов.	1	Прот. I. П. Ягодинскаго . . .	—	7	31	8	21	—	—	15	52
	2	Свящ. К. В. Рождественскаго, Пр. Ѳ. Соколова . .	—	8	13	11	35	—	—	19	48
	3	Прот. К. В. Европейцева	—	12	78	12	85	—	—	25	63
	4	Свящ. П. И. Терновскаго . . .	—	18	91	—	—	—	—	18	91
Г. Саран.		Свящ. Д. И. Охотина.	3	12	—	12	22	—	—	27	22
Саранск. у.	1	Прот. I. Н. Сатурнова	3	12	65	15	60	—	—	31	25
	2	Свящ. I. М. Ѳеодосіевскаго	—	20	2	17	81	—	—	37	83
	3	Прот. В. И. Успенскаго	—	13	72	8	7	—	—	21	79
Чембарск. у.	1	Прот. М. Т. Тархова	15	36	26	55	30	20	—	126	56
	2	Прот. Ѳ. И. Тихомирова	6	20	33	21	55	—	—	47	88
	3	Свящ. А. М. Соколова	—	23	87	15	71	10	64	50	22
Г. Пенза.		Архимандр. Спасо-Преображ. м. Леоница.	3	—	—	1	50	—	—	4	50
Г. Красн.		Архимандр. Спасо-Пребраж, м. Григорія.	3	5	—	3	—	—	—	11	—
Г. Наровч.		Игумена Сканова м. Іосифа	3	8	70	5	—	1	50	18	20

		IV.									
Н. Ломовъ		Архимандр. Казанскаго м. Гедеона .	3	12	—	10	—	3	—	28	—
Саранскъ.		Архимандр. Петропавл. м. Алексія. . .	—	—	—	5	—	—	—	5	—
Саранс. у.		Игумена Вьясскаго м. Савватія . . .	—	2	—	1	58	—	—	3	58
Г. Пенза.		Игуменіи Троицкаго м. Рахили . .	3	—	—	7	68	—	—	10	68
Город. у.		Игуменіи Покровскаго м. Леониды .	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Инсар. у.		Игуменіи Знаменскаго м. Параскевы .	—	1	—	1	—	—	—	2	—
—		Игуменіи Параскево-Вознес. м. Евпраксіи.	15	1	—	3	65	—	35	20	—
Г. Керенс.		Игуменіи Тихвинскаго м. Рафаилы .	3	—	—	4	—	—	—	7	—
Г. Красн.		Игуменіи Успенскаго м. Евагріи .	3	—	—	2	—	—	—	5	—
Красн. у.		Игуменіи Алекс.-Невскаго м. Екатерины.	3	2	—	3	—	—	—	8	—
—		Игуменіи Троицкаго м. Θеоктисты	3	—	—	3	—	—	—	6	—
г. Мокшан		Игуменіи Казанскаго м. Маргариты . .	—	—	—	2	50	—	—	2	50
Г. Н.-Лом.		Игуменіи Успенскаго м. Евпраксіи .	3	3	15	3	15	—	—	9	30
Саранс. у.		Игуменіи Тихвинскаго м. Серафимы .	3	—	—	1	—	—	—	4	—
—		Игуменіи Чуфаровскаго м. Евгеніи . .	3	3	—	3	—	4	—	13	—
—		Насоятельницы Зиновской общ. Параскевы	—	2	—	1	—	—	—	3	—
		%% съ капитала, за 1906 г. . . .	—	—	—	—	—	—	—	48	65
		Переходящихъ суммъ	—	—	—	—	—	—	—	58	74
			192	765	73	730	5	75	37	1870	54

IV.

Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по Пензенской епархіи, за 1906 г.

Преосвященный Епископъ Тихонъ (пожизненный).
Быв. начальникъ губерніи С. А. Хвостовѣ (†).
Пензенскій в.-губ. Г. А. Лопатинъ (выбылъ).

Александровскій А., свящ.
5. Алмазовъ П. П., прот.
Алявдинъ П., свящ.
Аниронъ Г. С., свящ.
Архонтовъ С. Г., прот.
Барсуковъ Н. Т.
10. Быстровъ И. П., секр.
Бѣлозерскій І., прот.
Ведевяпинъ М., свящ.
Виллаховъ В. Г., свящ.
Виллаховъ С., свящ.
15. Виноградовъ Н., свящ.
Гедеонъ, архим.
Гекторовъ И. Е., свящ.
Гиляровскій И. Е., смотр.
Григорій, архим.
20. Доброхотовъ Н. С., свящ.
Евагрія, игуменія.
Евгенія, игуменія.
Евпраксія, игуменія.
Евпраксія, игуменія.
25. Евѳимій, іеромонахъ.
Екатерина, игуменія.
Зимцовъ Л. П. крест.
Зининъ С. М., мѣщ.
Іосифъ, игуменъ.
30. Ивановскій В., свящ.
Иллюстровъ Г., прот.
Казѣевъ А. С., п. п. гр.
Кипарисовъ П. А., свящ.
Ключевъ Л., свящ.
35. Кочетовъ І., свящ.
Крамольская М. С.
Лентовскій В. И., прот.
Лентовскій П. В., прот.
Леонидъ, архим.
40 Лысовъ В. Г., д. с. с.
Любимовъ П. Ѳ., свящ.
Малиновскій Н. І., свящ.,
Маловскій В. П., прот.
Мемноновъ Д., свящ.
45. Мемноновъ П., свящ.
Меѳодій, іером.
Митрофанъ, іером.
Нифонтъ, игум.
Охотинъ Д. І., прот.
50. Петровъ Н. А., свящ.
Позднеевъ П, А., прот. (выб.)
Протодіаконовъ А. П., прот.
Раѳаила, игуменія.

Рахиль, игуменія.
55. Сатурновъ І. Н., прот.
Сатурновъ Ѳ. Н., прот.
Свинцевъ М. Н., свящ.
Серафима, игуменія.
Соколовъ Г. С., прот.
60. Столыпинъ Д. А., свящ.
Тарховъ І. М., прот.
Тарховъ М. Т., прот.
Тихомировъ П. В., преп.
Тихомировъ Ѳ. І., прот.
65. Троицкій К. М., свящ.
Тюренковъ А. И., крест.
Хвощевъ А. Л., преп.
Ѳеоктиста, игуменія.
69. Ястребовъ А. И., прот.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Пачелмѣ—съ 24 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 260 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 1300 р. въ годъ, прихожанъ 4131 д. об. пола.

Въ с. Голодяевкѣ—съ 20 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, братскаго дохода 445 р. въ годъ, прихожанъ 1524 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Малой Садовкѣ—съ 28 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Въ с. Юловѣ—съ 13 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 108 дес., домъ церковный, жалованья 356 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 2270 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 5000 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Тепловкѣ*—съ 15 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по IV разряду, братскаго дохода 379 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1470 д. об. пола.

Въ с. Булгаковѣ—съ 26 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 422 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1020 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Оброчномъ*—съ 3 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *При Михаило-Архангельской церкви, г. Мокшана*—съ 17 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., дома нѣтъ, жалованья тоже нѣтъ, братскаго дохода 1940 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2530 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 20 марта 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья 36 р. въ годъ діакону, братскаго дохода до 100 р. въ годъ, прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Юловѣ—съ 24 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 686 р. въ годъ, прихожанъ 1914 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Дертевѣ—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Рамзаѣ—съ 11 февраля 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 49½ дес., дома нѣтъ, жалованья на причтъ 358 руб. въ годъ, братскаго дохода 1500 руб. въ годъ, прихожанъ 5542 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Чуфаровѣ—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Напольномъ-Вьясѣ—съ 23 марта 1907 года. Причтъ пятичленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 578 р. въ годъ, прихожанъ 2000 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Троицкой церкви г. Инсара—съ 23 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес, дома нѣтъ, жалованья 539 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 600 р. въ годъ, прихожанъ 1792 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Уреяхъ—съ 19 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по III классу, братскаго дохода 942 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 3193 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Большомъ Мичкасѣ—съ 22 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 742 р. въ годъ, прихожанъ 2541 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Пензенскаго Епархіальнаго семинарскаго Общежитія имѣетъ долгъ довести до свѣдѣнія родителей и воспитателей воспитанниковъ дух. семинаріи, живущихъ въ общежитіи, что послѣдній взносъ на содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи долженъ быть сдѣланъ всѣми въ полномъ количествѣ послѣ пасхальныхъ каникулъ—за дѣтей епархіальнаго духовенства въ суммѣ 25 р., а за дѣтей иносословныхъ и иноепархіальныхъ въ 35 р. При чемъ Совѣтъ общежитія считаетъ нужнымъ разъяснить, что послѣпасхальный взносъ не весь приходится за содержаніе воспитанниковъ за срокъ послѣ Пасхи, какъ нѣкоторые неправильно думаютъ, а только половина, другая же половина этого взноса уже израсходована общежитіемъ на содержаніе ихъ до Пасхи, и въ случаѣ, если-бы кто изъ воспитанниковъ не пожелалъ послѣ пасхальныхъ каникулъ остаться въ общежитіи, то онъ, при уходѣ изъ онаго, обязанъ будетъ доплатить изъ послѣ—пасхальнаго—25 р. взноса за свое содержаніе въ общежитіи—12 р. 25 к. Такимъ обр. на послѣпасхальное-весеннее время изъ 25 р. взноса у него остается только 12 р. 75 коп. Воспитанники, не сдѣлавшіе полнаго взноса послѣ пасхальныхъ каникулъ, не могутъ быть принимаемы въ общежитіе.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Апрѣля.  1907 года.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Важнѣйшія основы, на которыхъ возможно возрожденіе прихода.

Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, составленный IV отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, „проникнутъ духомъ самой крайней регламентаціи сверху" (№ 6 Ц. В. стр. 77); въ немъ замѣчается отсутствіе важнѣйшихъ жизненныхъ основъ, на которыхъ и возможно только истинное возрожденіе прихода. При составленіи проекта, кажется, предусмотрѣно все до самыхъ мельчайшихъ подробностей, но предусмотрѣнное не является средствомъ оживленія приходской жизни.

Говоря о приходѣ, Предсоборное Присутствіе разсматривало его не какъ органическое цѣлое, живой организмъ, не какъ самосозидающуюся и самоопредѣляющуюся единицу, а какъ отвлеченное церковное слагаемое, подводимое

подъ сумму канонически церковныхъ регламентацій и законоположеній. Приходъ мыслился, далѣе, топографической единицей, приписанной къ извѣстному храму и руководимой чрезъ священника епископомъ, консисторій и благочиннымъ. Менѣе всего приходъ мыслился какъ живая единица, въ самой себѣ носящая зародыши самостоятельной жизни. И вотъ естественнаго права на эту жизнь приходу не дается, а убивается она въ самомъ зародышѣ. Епископъ, консисторія и благочинный мало знаютъ органическія особенности прихода, его спеціальную духовную физіономію, а также религіозные и обще-культурные запросы и потребности прихожанъ [1]). Если спросить епархіальное начальство, чѣмъ приходъ села Булдыги отличается отъ прихода с. Терновки, то первѣе всего получился бы такой отвѣтъ: Булдыга—въ Краснослободскомъ уѣздѣ, во 2-мъ благочиніи и очень бѣдна; Терновка въ Пензенскомъ уѣздѣ и довольно зажиточна. И каждый священникъ, подыскивающій себѣ приходъ, обыкновенно судитъ о приходѣ и цѣнитъ его не по его духовной физіономіи, а по количеству причтовой земли, кружечнаго дохода и прочимъ внѣшнимъ жизненнымъ удобствамъ. При назначеніи священника на тотъ или другой приходъ, рѣдко говорится назначаемому, что онъ посылается для врачеванія прихожанъ, для насажденія новыхъ и поддержанія уже существующихъ религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Всѣ вѣками сжились съ тою житейской истиной, что приходъ-это сумма жизненныхъ матеріальныхъ благъ для духовенства. Такой же взглядъ на приходъ и у самихъ прихожанъ. Взглядъ

[1]) Члены консисторіи и благочинные сами суть приходскіе священники. Да нѣкоторые и изъ епископовъ были приходскими священниками. *Ред.*

этотъ, сложившійся вѣками и нынѣ раздѣляемый, повидимому, новыми законодателями прихода, далъ и дастъ очень печальные результаты для церковно-приходской жизни. И священникъ, и епархіальная и вообще церковная власти не мыслятъ православнаго христіанина чѣмъ либо инымъ, кромѣ какъ объектомъ, на который должны простираться извѣстныя церковныя обязанности. Важно лишь то, чтобы прихожанинъ посѣщалъ храмъ, слушалъ проповѣди, принималъ таинства, приглашалъ священника для требоисправленій и аккуратно платилъ духовенству слѣдуемую мзду; но очевидно безразлична его общественная, гражданская жизнь, его культурные потребности и запросы. Короче говоря, прихожанинъ мыслится какъ церковная душа, а отнюдь не какъ общественная, семейная и гражданская живая единица. Этотъ крайне узкій взглядъ духовнаго вѣдомства на прихожанина, упорно проводимый и гражданскимъ начальствомъ, привелъ къ тому, что православная паства никогда не жила и не могла жить общими, родственными интересами съ церковью и духовенствомъ. Въ этомъ смыслѣ у насъ прихода никогда и не существовало. Съ какой стати, въ самомъ дѣлѣ, въ приходѣ организуются и будутъ жить здоровой нормальной жизнь религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, когда въ ихъ жизни можетъ участвовать только церковная, а не общественная и гражданская душа? Вѣдь это было бы равносильно тому, если бы отъ священника были отняты всѣ права на жизнь семейную, общественную и гражданскую! Неправильно и одностороннe видѣть въ прихожанинѣ только христіанина, а не человѣка и гражданина. Вотъ почему приходская жизнь вѣками и пребывала не въ спячемъ только состояніи, но прямо въ мертвомъ. Вотъ почему всѣ эти церковно-приходскія попечительства, братства, школы,

аудиторіи и пр. туго привились и влачили свое жалкое существованіе не столько въ дѣйствительности, сколько на бумагѣ. Не такова-ли будетъ и судьба приходскихъ совѣтовъ и собраній, на дѣятельность которыхъ разсчитывалъ св. Синодъ?

Изложенное, полагаемъ, дастъ достаточное основаніе пожелать, чтобы при выработкѣ новыхъ нормъ и формъ прихода въ основу сужденій было положено слѣдующее руководительное начало: церковные и вообще религіозные интересы прихожанъ не должны развиваться въ оторванности отъ ихъ общественной, семейной и гражданской жизни.

Если это великое жизненное начало будетъ положено въ основу предстоящей реформы православнаго прихода, то не будетъ никакой надобности заранѣе создавать и узаконять различныя внѣшнія искусственныя формы и нормы прихода, на которыхъ съ такою тщательностью остановилось вниманіе предсоборнаго Присутствія. Какъ нельзя напередъ предугадать и приготовить всѣ формы, въ которыя выльется общественная и политическая жизнь страны, такъ преждевременно заготовлять какія бы то ни было формы и для церковно-приходской жизни, въ которой участвуютъ не небесныя существа, а земныя, съ ихъ потребностью жить, именно жить. Не создавая так. обр. никакихъ искусственныхъ и преждевременныхъ нормъ для прихода, Церковному Собору нужно сосредоточить свое вниманіе на душѣ прихода—священникѣ. Отъ того, какова эта душа, зависитъ вся жизнь будущаго прихода.

Что такое на самомъ дѣлѣ священникъ въ приходѣ? Все что хотите, только не пастырь, не руководитель, не отецъ. [1]) Съ первыхъ же дней поступленія въ приходъ

[1]) Можно указать примѣръ, когда священникъ является пастыремъ, руководителемъ и отцомъ. Это во многомъ зависитъ отъ самихъ священниковъ. Ред

священникъ становится просто чиновникомъ, командированнымъ къ исполненію точно регламентированныхъ обязанностей. На стѣнѣ у себя дома онъ вывѣшиваетъ „Ставленную грамоту", а на столѣ раскладываетъ разные инструкціи, уставы, практическія руководства и прочіе документы. Эти „стражи" законовъ какъ-бы надѣваются на шею священника со дня его второго крещенія, т. е. посвященія въ духовный санъ. И день, и ночь, при всякомъ дѣлѣ и начинаніи, при всякомъ порывѣ и вдохновеніи, эти „стражи" сопровождаютъ священника съ обнаженными мечами статей и параграфовъ, готовыми опуститься на его голову при первой попыткѣ выйти за ограду этихъ статей. Естественно, что при такой неусыпной бдительности закона священнику ничего не остается дѣлать, какъ только по-возможности неуклонно исполнять его многочисленныя предписанія. И вотъ начинается однообразная, мучительная, мертвая жизнь, отягчаемая массой противорѣчій, сдѣлками съ совѣстью, неудовлетворенностью и проч., начинается дѣятельность пастыря и учителя живыхъ людей. Вотъ тутъ-то и надѣвается на священника крестъ мукъ и страданій! Но дѣлать нечего—долгъ, а чаще семья заставляютъ священника такъ или иначе служить, чтобы добывать необходимое пропитаніе.

Прежде всего священникъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на совершеніи богослуженій, требоисправленіяхъ и разныхъ молитвословіяхъ. Это и ближе къ дѣлу и въ этомъ вѣрное матеріальное обезпеченіе. Это послѣнее, кажется, сильнѣе всякаго предписанія побуждаетъ священника къ неуклонному исполненію обязанностей. Но оно же повернулось къ нему и обратной стороной, сдѣлавъ изъ него не пастыря, а наемника. У насъ не мало священниковъ, которые умѣютъ служить „по-будничному" и „по-праздни-

чному", умѣютъ крестить, браки совершать, молебны служить то въ теченіе 10 минутъ, то въ продолженіе часа. Такимъ образомъ, при одномъ чинѣ служебника и требника, у насъ практикуются и изобрѣтаются разные „чины" богослуженій и молитвословій для богатаго и бѣднаго. Всѣ эти, непредусмотрѣнные канонами, „чины" возникли исключительно на почвѣ матеріальной зависимости духовенства отъ прихожанъ. Таже зависимость на ряду съ изобрѣтеніемъ „чиновъ" богослужебныхъ побуждаетъ священника изобрѣтать и «чины" чисто житейскіе. Мужикъ и бѣднякъ по цѣлымъ часамъ стоитъ у батюшки въ кухнѣ, а то и на дворѣ; съ батюшкой только онъ здравствуется чрезъ благословеніе; съ нимъ торгуются, на него кричатъ его обличаютъ, вразумляютъ не иначе, какъ угрозами ада. Богатый и вліятельный прихожанинъ приглашается на почетное мѣсто въ домѣ, съ нимъ здравствуются за руку, ему льстятъ, бесѣдуютъ съ нимъ не о раѣ или адѣ, а о злобахъ дня, въ духѣ уличной сплетни или газетнаго фельетона, въ его присутствіи рѣдкій священникъ не сбрасываетъ съ себя священной тоги пастыря церкви. Мы не говоримъ уже объ отношеніяхъ священника ко всякой предержащей власти, такъ какъ эти въ большинствѣ случаевъ унижающія священный санъ отношенія давно всѣмъ извѣстны.

И такъ приходскій священникъ съ первыхъ же дней своего служенія въ приходѣ въ своей дѣятельности связанъ мертвой буквой закона и матеріальной зависимостью отъ прихожанъ. При такихъ условіяхъ жизни и служенія въ приходѣ священникъ не душа прихода, а его простое эхо. Что ему прикажутъ, то и отражаетъ; молчатъ и онъ молчитъ. Ужели при такихъ условіяхъ можетъ быть какая либо жизнь въ приходѣ, кромѣ исполненія богослуженія и

требъ? Формы и ближайшія задачи религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства указаны въ „инструкціи“ благочинному приходскихъ церквей, въ уставѣ дух. консисторія (ст. 7-38), а также въ указахъ Св. Синода отъ 19 іюня 1890 года за № 12 и отъ 7 декаб. 1883 г. за № 10. И вся вѣковая религіозно-проствѣтительная дѣятельность духовенства, опираясь на указанные оффиціальные источники, главнымъ образомъ находила свое выраженіе въ церковной проповѣди, въ вѣроучительныхъ собесѣдованіяхъ, въ миссіонерствѣ и въ законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, плоды религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства не велики.

Св. Синодъ издавна былъ озабоченъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи.“ Въ этихъ видахъ синодальнымъ указомъ, отъ 25 января 1821 года, было предписано въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день предъ литургіею или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ классической сухости“. Основаніемъ къ этому распоряженію, положившему начало катихизическимъ поученіямъ, между прочимъ, послужило то обстоятельство, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему, остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго наставленія въ истинахъ христіанскихъ“. Въ 1890 году св. Синоду пришлось констатировать слѣдующее: „Хотя катихизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа“ уже пришло въ познаніе существенныхъ

истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, пребываютъ въ состояніи духовнаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить во что вѣруютъ; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяютъ лишь заученные слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенія и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи; поступки постыдные, сквернословіе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ, нѣкоторые пороки, напримѣръ мщеніе, принимаютъ за добродѣтель.“ Печальное состояніе религіознаго просвѣщенія ,,великаго числа народа“ вынудило св. Синодъ усиленно призвать пастырей къ церковному учительству и на основаніи законоположеній (58 апостольское правило, постановленіе 19 VI вселенскаго собора, кн. пр. догм. VII всел. соб.) въ 1890 году опредѣлить объ учрежденіи въ каждомъ приходѣ вѣроучительныхъ собесѣдованій. Эти собесѣдованія, долженствующія обнимать всю систему христіанскаго вѣроученія и нравоученія учреждены на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніемъ собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается; при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною. Для сего нужно разъяснять заповѣди

Божіи, требовать отчетливаго чтенія символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ рѣченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ. возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время но обязательно во дни воскресные и праздничные.

И съ того времени, когда были изданы эти правила, до настоящаго религіозное просвѣщеніе народа мало подвинулось впередъ. Приводить доказательства этому считаемъ излишнимъ, ибо это значило бы списывать всю лѣтопись религіознаго просвѣщенія народа, извлеченія изъ которой во множествѣ найдемъ въ любомъ періодическомъ изданіи. Да и пусть каждый пастырь по долгу совѣсти спроситъ себя: высока ли религіозная культура у его прихожанъ? Кто пожелаетъ дать основательный и искренній отвѣтъ на этотъ вопросъ, тотъ долженъ засвидѣтельствовать слѣдующее: почему его рилигіозно-просвѣтительная дѣятельность не приноситъ желаемыхъ плодовъ? Отвѣтомъ на это и служитъ вся уродливость церковно-приходской жизни.

Священникъ не имѣетъ родственной, тѣсной связи съ прихожанами. Онъ не знаетъ ихъ духовныхъ нуждъ и запросовъ, [1]), а если и знаетъ. то безсиленъ идти имъ навстрѣчу. Произносить или читать въ церкви, послѣ утомительной службы, поученія одинъ разъ въ недѣлю, а то и въ мѣсяцъ не значитъ еще просвѣщать народъ. Къ богослуженію ходятъ не всѣ и не всегда; слѣдовательно, и про-

[1]) Кто же послѣ того знаетъ? Архіерей, благочинные, члены консисторіи тоже не знаютъ· (см. выше). Ред.

повѣдь доходитъ не до всѣхъ. Да и что такое проповѣдь въ широкой и серьезной области религіозно-нравственнаго просвѣщенія? Это не система вѣроученія, а въ лучшемъ случаѣ попытка вразумленія, обличенія и наставленія, обычно забываемая на другой же день. [1]) Праздничныя бесѣды, по мѣстамъ устрояемыя въ вечернее время въ храмахъ или школьныхъ зданіяхъ, тоже являются безрезультатной попыткой использовать область просвѣщенія. Это тоже всѣ знаютъ. Остается школа, но и та, удѣляя законоучителю 2-3 часа въ недѣлю [2]), наставляетъ лишь дѣтей, которыя по выходѣ изъ школы, т. е. съ 11 лѣтъ, предоставляются самимъ себѣ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. [3]) Что касается до того, чѣмъ удовлетворяются умственные запросы крестьянъ, какова ихъ духовная пища, что они читаютъ, о чемъ думаютъ—обо всемъ этомъ священникъ менѣе всего знаетъ, онъ привыкъ уже къ мысли, что его дѣло „духовное", а не свѣтское просвѣщеніе народа. Въ современномъ приходѣ вообще вопросъ о просвѣщеніи народа рѣшается просто: священникъ поучаетъ только „отъ Св. Писанія , а до остальнаго умственнаго багажа, коимъ обогащается прихожанинъ, ему дѣла нѣтъ [4]).

Тоже самое нужно сказать и объ участіи священника въ общественной и гражданской жизни прихожанъ. Это участіе, почти незамѣтно и даже, какъ показали послѣдніе года, не всегда безвредно. Причины этого всякому по-

---

[1]) На другой день нужно повторить, чтобы не забывалась. Проповѣдуй слово, наставляй всегда, со всякимъ долготерпѣніемъ (2 Тим. 2). Ред.

[2]) Въ церк. пр. школѣ ежедневно. Ред.

[3]) А гдѣ же священникъ?—Ред.

[4]) Есть священники—учителя. Есть священники, завѣдующіе школами. Есть даже священники—наблюдатели за преподаваніемъ въ школахъ. *Ред.*

нятны, если только мы не станемъ закрывать глазъ на положеніе церкви и духовенства въ государствѣ.

Въ общихъ чертахъ мы нарисовали картину дореформеннаго прихода и уже намѣтили основы къ его надлежащему реформированію.

И такъ, что же дѣлать съ священникомъ? Задача Собора, въ отношеніе къ священнику могла бы состоять въ томъ, чтобы сдѣлать его *душой прихода* [1]) Обычно это выраженіе, какъ избитое, проходятъ или молчаніемъ или не придаютъ ему серьезнаго значенія. А желательно было бы, чтобы его поняли буквально: приходъ—организмъ, священникъ его душа, проникающая во всѣ части и ихъ одухотворяющая и направляющая къ разумной и созидательной работѣ. Отъ того, какова эта душа, т.е. священникъ, зависитъ вся жизнь будущаго прихода.

Религіозно-нравственное воспитаніе и руководство культурными интересами и запросами прихожанъ не только великая и отвѣтственная задача священника, но *интересное живое дѣло* (а вѣдь у духовенства оно никогда не было интереснымъ!), потомучто пастырю приходится по существу его долга простирать свое нравственное вліяніе не на покойниковъ только и новорожденныхъ младенцевъ, не на совершеніе только богослуженій и разныхъ молитвословій, но на живой матеріалъ, на живыхъ людей, просящихъ всего, чѣмъ стоитъ жизнь. Но интереснымъ дѣло становится только тогда, когда знаешь его въ совершенствѣ, когда убѣждаешься, что работа не безплодна, а приноситъ добрые результаты. Теперешнему священнику этого не достигнуть, такъ какъ у него нѣтъ истинной любви къ дѣлу и тѣхъ широкихъ знаній, съ помощью которыхъ онъ могъ бы

---

[1]) Никто этого сдѣлать не можетъ, кромѣ самого священника. *Ред.*

быть истиннымъ народнымъ пастыремъ, наставникомъ и отцомъ.

Однако однихъ культурныхъ силъ для священника въ дѣлѣ истиннаго водительства приходомъ недостаточно. Всѣ эти силы могутъ остаться безъ приложенія къ дѣлу, если личность священника не будетъ ограждена отъ всевозможныхъ кляузъ, ложныхъ доносовъ и жалобъ со стороны прихожанъ. Можно ли при такихъ условіяхъ быть свободнымъ дѣятелемъ въ приходѣ? За каждое слово, за каждый шагъ въ приходѣ священникъ можетъ подвергнуться всевозможнымъ случайностямъ. По нашему мнѣнію, священника въ первой инстанціи долженъ судить самъ приходъ [1]), по крайней мѣрѣ по тѣмъ проступкамъ, кои онъ совершаетъ въ приходѣ, противъ прихода, на глазахъ своихъ прихожанъ. Священникъ, допустимъ, небрежно совершаетъ богослуженія, уклоняется отъ требъ, ведетъ-ли нетрезвую жизнь, замѣченъ-ли въ вымогательствѣ и т. под. По этимъ проступкамъ жалобу долженъ вчинять самъ приходъ, а не отдѣльныя личности, и вчинять ее не иначе, какъ собравши всѣ данныя и сдѣлавши общее постановленіе. Тогда уже епархіальное начальство или епархіальный судъ назначаетъ формальное слѣдствіе. Только такимъ путемъ священникъ будетъ избавленъ отъ всевозможныхъ доносовъ, авторы которыхъ обычно менѣе всего пользуются довѣріемъ и уваженіемъ прихода.

Мы указали только общія основы возрожденія прихода, потому что проблема возрожденія прихода во всѣхъ частяхъ слишкомъ сложна и далека еще отъ своего рѣшенія. Отъ участія въ этомъ рѣшеніи не слѣдовало-бы отстранять и паству съ ея вдохновителемъ-священникомъ. Иначе если приходъ и устроится по протоколамъ собора, то духъ его можетъ остаться прежній.

---

[1]) Будетъ еще хуже. *Ред.*

Итакъ, всерегламентирующаго общаго приходскаго устава узаконять не слѣдуетъ, а достаточно опредѣлить лишь немногія, дѣйствительно необходимыя основы, согласныя съ общимъ духомъ русской церковности. Въ остальныхъ же подробностяхъ „Нормальный уставъ" долженъ предоставить прихожанамъ свободу самоустроенія. Всегда и при всякихъ условіяхъ одно остается неизмѣннымъ—это люди съ ихъ жаждою жить въ лучшихъ условіяхъ и знать больше того, что они знаютъ. Задача прихода (устава прихода) и состоитъ въ томъ, чтобы въ извѣстное сообщество людей влить тотъ свѣтъ, ходя въ которомъ люди научаются разумно жить и сознательно умирать. А это миссія высокообразованнаго священника, который въ будущемъ приходѣ долженъ имѣть значеніе объединителя, вдохновителя и руководителя не религіозными только, но и общекультурными запросами и интересами прихожанъ.

Свящ. *Н. Соколовъ.*

Внутренняя миссія и приходское духовенство [1].

Принятая нашей противораскольнической миссіей воинствующая система воздѣйствія на старообрядцевъ и сектантовъ рѣдко когда приводила къ добрымъ послѣдствіямъ; въ большинствѣ случаевъ, она вела, напротивъ, только ко взаимному ожесточенію сторонъ, какъ всѣ вообще устрашающія, карательныя мѣры за религіозныя убѣжденія. Исторія свидѣтельствуетъ, что строгія мѣры не ослабляли раскола, а только придавали его послѣдователямъ ореолъ мученичества,—страданія за идею только усилива-

[1]) Продолженіе. См. № 6-й.

ли расколъ. Не даромъ русскій человѣкъ сложилъ пословицу: „не та вѣра свята, которая мучитъ, а та, которую мучатъ“ Пресловутый вождь нашего раскола, протопопъ Аввакамумъ говорилъ: „Чудо! какъ то въ познаніе не хотятъ прійдти: огнемъ да кнутомъ, да висѣлицей хотятъ вѣру утвердить! Которые то апостоли научили? Не знаю!“ Извѣстный старообрядческій начетчикъ Ѳ. Е Мельниковъ заявляетъ: „непонятное заблужденіе царитъ въ современномъ обществѣ: думають наставить уклонившагося не словомъ, а тюрьмою. Я, напримѣръ, за девять мѣсяцевъ перемѣнилъ десять тюремъ!“ („Слово“ 1905 г. № 106.)

Нѣтъ, только пастырь, какъ душа прихода,—пастырь, поставившій предъ собою идеалъ истиннаго пастыря во всей его полнотѣ и обязательности,—пастырь, согрѣтый святымъ воодушевленіемъ, по мѣрѣ силъ, осуществить этотъ идеалъ въ своей жизни, хотя бы и ждали его на избранномъ пути тернія и невзгоды,—только такой пастырь и будетъ истиннымъ миссіонеромъ своего прихода. Исполненная любви атмосфера, идущая, какъ лучезарное сіяніе отъ этого служителя Божія и продолжателя дѣла Великаго Сѣятеля; христіанское смиреніе предъ великимъ дѣломъ водительства ко спасенію врученной ему паствы Христовой; всегдашнее желаніе и готовность христіански помочь меньшему брату, поддержать въ бѣдѣ, погоревать его горемъ, поплакать его слезой; простое, всѣмъ доступное, этой пастырской любовью согрѣтое слово, а главное, жизнь, согласная съ ученіемъ Христа и слово пастыря—учителя оправдывающая,—вотъ что, вмѣстѣ все взятое, можетъ создать истиннаго миссіонера и создать, повторяемъ, прежде всего, скорѣе всего и легче всего въ лицѣ приходскаго священника, а не пришлаго человѣка.

Правда, миссіонеръ долженъ имѣть спеціальную под-

готовку. Но развѣ наши духовныя семинаріи не даютъ этой подготовки? Даютъ, несомнѣнно даютъ, и даютъ въ совершенно достаточной мѣрѣ. Суть въ томъ, чтобъ не переставать учиться послѣ семинаріи,—учиться не только изъ книги, но вмѣстѣ и главнымъ образомъ изъ жизненнаго опыта. У насъ сложилось какое-то странное, чтобъ не сказать больше, предубѣжденіе, что приходскій священникъ, хотя бы онъ былъ образованнымъ человѣкомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, разъ онъ получилъ только семинарское образованіе, не можетъ быть настоящимъ миссіонеромъ, сравниться съ миссіонеромъ изъ вчерашнихъ мужиковъ—старообрядцевъ, въ большинствѣ случаевъ полуграмотнымъ и неотесаннымъ или, тѣмъ паче, съ миссіонеромъ-академикомъ, хотя бы и юнцомъ, по имѣющимъ академическій значекъ. Неужели еще у священника, имѣющаго и общее среднее образованіе, и спеціальную богословскую подготовку, и дальнѣйшее развитіе, соединенное съ практикой жизни, этой лучшей нашей учительницы, чего-то не хватаетъ такого, что есть и у миссіонера—крестьянина, и у юноши—академиста, можетъ быть и блестящаго, но только что шагнувшаго въ жизнь?

Припоминается одинъ священникъ; онъ, только что покончилъ съ семинаріей, попалъ іереемъ въ одно изъ самыхъ глухихъ селъ епархіи. Заброшенный гдѣ-то въ лѣсной глуши, состоящій изъ цѣлаго десятка маленькихъ поселковъ, вдали не только отъ города, но даже отъ большихъ базарныхъ селъ, приходъ этотъ, въ мѣстномъ духовномъ мірѣ считался какъ бы мѣстомъ ссылки для провинившихся священниковъ. Ни школы, ни волости, ни помѣщика во всемъ приходѣ. Народъ, потомокъ мещеры, дикій, черный, грубый. Отбывши наказаніе въ видѣ годовой ссылки, священники бѣжали изъ этой прекрасной веси

просто безъ оглядки. Можно представить себѣ, что чувствовалъ молодой священникъ, попавши въ такое село. Къ счастью его и прихода, онъ не упалъ духомъ и взглянулъ на дѣло совсѣмъ не такъ, какъ смотрѣли его предшественники. Онъ принялся за работу съ первыхъ же дней; набралъ два десятка 13—14-ти-лѣтнихъ подростковъ и началъ учить ихъ грамотѣ въ своемъ домѣ, который состоялъ всего изъ двухъ восьми аршинныхъ комнатъ: чистой, гдѣ помѣщался священникъ со своей семьей, и кухни, въ которой жила прислуга. Трудъ съ ребятами былъ громадный, такъ какъ оказалось, что нарѣчіе въ селѣ было какое-то особенное: вмѣсто: богородице говорили—богородиче; церковь—черковь; человѣкъ—целовикъ; тычина—тыцына и пр. Но импровизованная школка, поставившая своимъ девизомъ: „терпѣніе и трудъ все перетрутъ", дѣлала свое маленькое дѣло, разогрѣвала ледъ, прочищала путь въ невоздѣланныя дебри. Но если такъ легко дѣло наладилось съ подростками, что весьма утѣшало священника, то маленькіе братишки и сестренки этихъ подростковъ приводили священника въ отчаяніе: съ ними онъ пока рѣшительно ничего не могъ подѣлать. Запуганные, кажется, съ перваго проблеска сознанія, что „попъ уши обрѣжетъ", дѣтишки, завидѣвъ священника, идущаго по улицѣ, какъ горохъ, разсыпались въ разныя стороны и лишь спустя немного времени, т. е. уже достаточно поприсмотрѣвшись къ этому чуду и не найдя пока въ немъ ничего особенно страшнаго, болѣе храбрые изъ нихъ, станутъ, бывало, за уголъ избы или сарая, да и высматриваютъ за священникомъ.—„Замѣтивъ это,—разсказывалъ священникъ,—я пустился на хитрость. Въ тотъ годъ былъ большой урожай яблоковъ. Предъ выходомъ изъ дома, я сталъ наполнять свои карманы сладкими яблоками

и когда, проходя по улицѣ, замѣчалъ гдѣ-нибудь потихоньку выглядывающую бѣлую головку, бросалъ яблоко. И представьте, до того были дики ребята, что не смотря на весь соблазнъ, только проводивши меня изъ виду, рѣшались воспользоваться добычей. Мало по малу, благодаря чудодѣйственнымъ яблокамъ, ледъ началъ таять. Чрезъ нѣсколько дней ребята уже ждали моего прохода, и за яблокомъ, если я бросалъ его, бѣжали въ перегонки, не опасаясь, какъ бы я вслѣдъ имъ не учинилъ какой каверзы. А еще черезъ недѣльку, ребенку чтобъ получить яблоко, надо было уже подойти подъ благословеніе, что ребята потомъ охотно и исполняли. Черезъ мѣсяцъ (тогда была чудная осень) я ходилъ въ поле и въ лѣсъ уже въ сопровожденіи, кучи ребятъ; мы разсуждали, даже спорили собирали камешки, травы, листочки деревьевъ, разсказывали „очень интересныя" исторіи и даже... начинали пѣть молитвы. А черезъ три года, при помощи Божіей, у меня явилась настоящая школа, приличный церковный хоръ, благолѣпіе въ храмѣ, хорошо обстроенные церковные дома. Живу я теперь и, вспоминая прошлое, благодарю смиренно Господа Бога. Не надо мнѣ даже вашего города! Да... подъ грубой внѣшностью своего прихожанина я нашелъ золотое сердце,—заканчивалъ свою повѣсть этотъ теперь уже почти старецъ, священникъ. Вотъ истинный миссіонеръ своего прихода! И какъ бы счастлива была православная паства, если бъ побольше было такихъ миссіонеровъ! А у насъ, къ несчастію, любятъ публичныя собесѣдованія; у насъ давай начетчиковъ и знатоковъ раскола, а съ мелочью, дескать, мы и говорить не станемъ. А вотъ эти русыя головки,—это не язычники, нуждающіеся въ христіанскомъ просвѣщеніи? Развѣ это не благодарная нива для истиныхъ дѣлателей Христовыхъ? Развѣ за нихъ,

за ихъ тяжкіе грѣхи темной, непросвѣщенной души не отвѣтитъ стражъ дома Израилева? Да, вотъ гдѣ благодарное поле дѣятельности для настоящаго пастыря—миссіонера! Велика, необъятно велика эта нива! Ждетъ она, томимая голодомъ, страстно зоветъ къ себѣ учителя—миссіонера. А онъ, этотъ изящный, сытый учитель шелъ мимо этого поля, для него оно представлялось и представляется слишкомъ узкимъ и не виднымъ, вѣдь ему желательны и милы только блестящіе турниры! Разсказываютъ, что въ Москвѣ [1]), въ одинъ изъ раскольническихъ приходовъ, послѣ предшественниковъ—ученыхъ миссіонеровъ, священникомъ былъ назначенъ очень скромный іерей, никогда въ публичныхъ диспутахъ съ раскольниками не выступавшій и вообще въ сокрушительныхъ дѣлахъ противъ раскола ничѣмъ себя не зарекомендовавшій. Недоумѣвали, что же можетъ сдѣлать этотъ простецъ, когда тамъ ничего не подѣлали великіе и сильные? А сдѣлалъ онъ, оказывается, не мало, и сдѣлалъ просто, незамѣтно, безъ шума и трескотни. На первыхъ порахъ онъ свелъ (вѣроятно, не безъ умысла) знакомство съ лавочникомъ—старьевщикомъ, который, какъ оказалось впослѣдствіи, былъ весьма вліятельнымъ въ своей средѣ раскольниковъ. Оба—и священникъ и старьевщикъ—скоро сошлись между собою въ своей слабости къ стариннымъ рукописямъ, которыхъ не мало—таки оказалось въ лавочкѣ антикварія, при чемъ рукописи были, по большей части, раскольническаго содержанія. Знакомство скоро перешло въ дружбу, результатомъ которой было неожиданное для старообрядцевъ присоединеніе старьевщика къ православной церкви. Чрезъ посредство новаго своего друга, священникъ свелъ знакомство и съ

---

[1]) Случай этотъ въ свое время былъ подробно разсказанъ въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ".

другими раскольническими домами. И стали замѣчать окружающіе какое-то непонятное явленіе: публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками у нихъ уже нѣтъ, въ церкви въ проповѣдяхъ раскола тоже не касаются, а сбращеніе изъ раскола, а присоединенія совершаются чуть ли не ежедневно. Раскольники всполошились. Къ священнику стали поступать анонимныя письма угрожающаго характера. Наконецъ, совершилось нѣчто ужасное. Священникъ шелъ въ храмъ. Вдругъ изъ лавки, мимо которой онъ проходилъ, выбѣгаютъ двое—молодцовъ краснорядцевъ и начинаютъ безъ пощады бить священника. Натѣшившись вдоволь надъ беззащитнымъ человѣкомъ, краснорядцы разбѣжались а священникъ, придя въ себя и собравшись съ силами, поплелся къ церкви. Случай вскорѣ огласился по всему приходу. Возмущенные дикимъ поступкомъ, прихожане рѣшили дать дѣлу законный ходъ, тѣмъ болѣе участники въ избіеніи и лица, ихъ подкупившіе, были извѣстны, они даже хвастались своимъ геройствомъ. Къ священнику явилась депутація съ просьбой начать дѣло. Но священникъ, какъ истинный служитель церкви, отвѣтилъ: „Не судить ихъ нужно, а Богу за нихъ молиться, потому что они-слѣпые, несчастные люди: они вѣдь не вѣдали, что и зачѣмъ дѣлали.“ Поведеніе священника произвело потрясающе впечатлѣніе на приходъ, въ особенности на старообрядцевъ. Въ слѣдующее воскресенье краснорядцы, виновники избіенія, стоя въ православномъ приходскомъ храмѣ, со слезами на глазахъ каялись въ своемъ ужасномъ поступкѣ, а ихъ невинная жертва утѣшалъ ихъ и звалъ въ ограду православнаго стада Христова... Не долго судилъ Господь вѣрному пастырю поработать въ вертоградѣ своемъ. Прошло пять лѣтъ и онъ успокоился отъ трудовъ своихъ, давшихъ въ результатѣ до 2.000 чел. обращенныхъ изъ

раскола въ православіе... Да, не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ и любви. Не мудрость и философія покорила міръ, а святая простота, кротость, любовь..., любовь, не помнящая зла и душу полагающая за ближнихъ!..

Въ 1896-мъ году мы имѣли удовольствіе познакомиться съ однимъ изъ самарскихъ священниковъ, о. Ц., который разсказалъ намъ весьма любопытныя вещи изъ жизни священниковъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ. Разсказы эти мы тогда же записали въ свой дневникъ. Мы остановимся собственно на обрисовкѣ дѣятельности одного молодого іерея.

О. Василій (будемъ такъ звать молодого іерея) поступилъ, по окончаніи курса и трехлѣтняго учительства въ земскомъ училищѣ, въ село, зараженное сектантскими идеями въ такой мѣрѣ, что добрая половина прихода, безъ всякихъ колебаній, могла быть зарегистрована въ графу не признающихъ православной церкви. Усердные миссіонеры воинствующей клики сейчасъ бы и полицію, и публичныя собесѣдованія, и рапорты, и донесенія. Но о. Василій пришелъ дѣлать дѣло, а не шумѣть. Между прочимъ, онъ былъ большимъ любителемъ и знатокомъ пѣнія; въ приходѣ же церковнаго хора не было. Не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, священникъ рѣшилъ немедленно приступить къ организаціи хора. На счастье, къ пѣнію оказались способны и діаконъ и псаломщикъ; нашлись, кромѣ нихъ, два любителя: одинъ изъ служащихъ въ барской экономіи и жена псаломщика-бывшая епархіалка. Но гдѣ же взять еще пѣвцовъ? Не вчетверомъ же изображать хоръ? „Можно на селѣ найти грамотныхъ?—спрашиваетъ священникъ своего помощника—діакона—„Можно-то, можно, какъ не найти? Да все молокане.. грамотные-то"... Свя-

щенникъ, записавши имена и фамиліи этихъ грамотныхъ молоканъ,“ въ одно прекрасное утро отправляется по ихъ домамъ. Прежде всего онъ попадаетъ въ домъ богатаго крестьянина, который считался главаремъ „новой“ вѣры. Священника приняли чинъ-чиномъ, довольно радушно.

„Такъ и такъ,-начинаетъ священникъ. Ужъ очень скучно, у насъ въ церкви-то. Надо хоръ завести, но вотъ горе оказывается, пѣть некому. Надумалъ просить всѣхъ грамотныхъ прихожанъ. Будьте добры, не откажитесь и вы съ нами попѣть. У васъ, говорятъ, хорошій теноръ.“ Хозяинъ-, это былъ 30-33-хъ лѣтній ражій мущина-,нѣсколько потупился. Видно было, что въ немъ боролись два противоположныхъ чувства; и польщенъ онъ былъ предложеніемъ и что-то удерживало его отъ изъявленія согласія. „Отцу духовному скажу всю правду-,“ наконецъ проговорилъ онъ. „Съ великой охотой попѣлъ бы, да... вы можетъ быть и слышали, по „духовному“ хотимъ мы“...—Почему же это такъ вдругъ. Вѣдь въ прошломъ году вы, кажется со всѣмъ семействомъ были у исповѣди и св. Причастія?

— И нынѣ, батюшка, отъ святыхъ таинъ не отказываемся. Вотъ только насчетъ иконъ, постовъ, мощей., большое у насъ сомнѣніе.

Ну, этотъ еще не потерянъ“-, подумалъ священникъ и еще усерднѣе сталъ просить хозяина согласиться на его просьбу.

Повѣрьте-, говорилъ священникъ,—я не буду трогать вашихъ религіозныхъ убѣжденій, даже словомъ не буду касаться ихъ, если пожелаете. А, вы, всетаки, не отказывайтесь; меня не огорчайте!

— Вотъ что, батюшка, сказалъ хозяинъ, подумавъ немного, пойдемте-ка къ В. Н—чу. Мы тамъ посовѣтуемся, да сообща и порѣшимъ. В. Н—чъ—человѣкъ нужный.

И голосъ у него добрый: первый запѣвала на нашихъ собраніяхъ.

У В. Н—ча дѣло пошло еще лучше. Чрезъ десять минутъ было уже все рѣшено и подписано, какъ говорится. Собесѣдники предложили даже попабрать изъ „своихъ" еще человѣкъ десять, которые поспособнѣй. „Не вамъ же —говорили они священнику,—ходить къ каждому изъ насъ да кланяться"...

Въ ближайшіе дни состоялась первая спѣвка. Сначала чувствовалась какая-то натянутость. Но достаточно было первой перемѣны, во время которой былъ предложенъ чай (дѣло происходило въ домѣ священника), какъ неловкость эта отошла сразу на второй планъ, напротивъ, всѣ увлеклись разговорами о пѣніи и стали мечтать о будущемъ. Незамѣтно наступили сумерки осенняго дня. Зажгли огни. Спѣвка давно окончилась, а общество еще не расходится. Начались разные разговоры о житейскихъ вопросахъ и только глухая полночь заставила разойтись новыхъ знакомыхъ. О религіозныхъ вопросахъ не было сказано ни слова.

Съ каждой новой спѣвкой дѣло налаживалось все лучше и лучше. Вмѣстѣ съ тѣмъ между членами этой новой семьи завязывалась крѣпкая нравственная связь, дружба, единеніе. Чрезъ мѣсяцъ, на престольный праздникъ въ храмѣ пѣлъ новый хоръ,а священникъ уже не успѣвалъ давать личные отвѣты на вопросы „грамотныхъ молоканъ" —такъ ихъ было много!—а принужденъ былъ дѣлать письменные отвѣты, которые и обсуждались затѣмъ, строка за строкой, въ домѣ В. Н—ча всѣми интересующимися, даже тщательно, чуть не печатными буквами, переписывались и разсылались по сосѣднимъ селамъ „для прочтенія", направили даже нѣсколько писулекъ въ Воронежскую губ.

къ своимъ учителямъ, да тѣ что-то ни отвѣта, ни привѣта не дали... Такимъ образомъ, священникъ чрезъ маленькое дѣло пріобрѣлъ себѣ цѣлый десятокъ хорошихъ сотрудниковъ изъ сектантской среды и съумѣлъ,—конечно, благодаря неослабной энергіи и особой, какъ бы прирожденной тактичности,—сдѣлать то, что изъ прихода, уже зараженнаго сектантствомъ, чрезъ 2—3 года послѣ его поступленія, явился своего рода оплотъ православія, высылающій нынѣ, въ видѣ мастеровыхъ—рабочихъ, въ разныя стороны прекрасныхъ добровольцевъ—миссіонеровъ и защитниковъ православія. Одинъ изъ нихъ сдѣлался книгоношей, затѣмъ получилъ должность псаломщика, а нынѣ, говорятъ, уже діаконствуетъ въ своемъ родномъ селѣ.

Но сколько надо было поработать священнику, чтобъ достигнуть такихъ результатовъ! Онъ рѣшительно ни одного случая не пропускалъ, чтобъ не перекинуться словечкомъ съ тѣмъ или другимъ прихожаниномъ по интересующему предмету и, что особенно хорошо, дѣлалъ это всегда такъ, что его собесѣдники какъ будто и недогадывались, куда клонилась рѣчь и почти всегда начинали сами говорить именно о томъ, о чемъ хотѣлось священнику.

О различномъ характерѣ и неодинаковыхъ результатахъ миссіонерства приходскаго священника и наѣзжаго миссіонера всего лучше говоритъ отмѣченный недавно въ одной изъ поволжскихъ газетъ слѣдующій случай. Жилъ священникъ въ своемъ сельскомъ приходѣ; онъ былъ прекрасной жизни, хорошій семьянинъ, примѣрный хозяинъ (это тоже очень цѣнится крестьянами) и человѣкъ весьма богомольный. Село было раскольничье. Онъ завелъ въ храмѣ истовое, строго уставное богослуженіе, хорошее пѣніе и... что же наконецъ? въ концѣ концовъ достигъ того, что всѣ проживающіе въ приходѣ раскольники, одинъ за

другимъ перешли въ православіе. даже самые закоренѣлые. Начальство обратило вниманіе на добраго пастыря и предложило ему должность уѣзднаго миссіонера. И что же? получилось что то совершенно неожиданное. При наличности сугубаго усердія и прежнихъ добрыхъ сторонъ жизни и дѣятельности новаго миссіонера, ни одного обращенія! Куда что дѣвалось!

(*Окончаніе будетъ*).



К. П. Побѣдоносцевъ.

10 марта въ 6 час. 30 мин. вечера послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончался на восьмидесятомъ году отъ рожденія статсъ-секретарь, членъ Государственнаго Совѣта и бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода д.т.с. К. П. Побѣдоносцевъ.

Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ родился въ 1827 году въ семьѣ профессора Московского университета, образованіе получилъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія въ С.-Петербургѣ. По окончаніи здѣсь курса въ 1846 году, поступилъ на службу въ Сенатъ сначала въ С.-Петербургѣ, а съ 1853 г. въ Москвѣ. Въ 1859—60 г. ему предоставлено было чтеніе лекцій въ Московскомъ университетѣ по гражданскому праву. Въ 1861 году К. П. былъ приглашенъ преподавать законовѣдѣніе Великимъ князьямъ Николаю Александровичу (покойному цесаревичу), Александру Александровичу и Владиміру Александровичу, а впослѣдствіи былъ преподавателемъ

законовѣдѣнія и у нынѣ царствующаго Государя Императора. Въ 1865 г. Константинъ Петровичъ былъ назначенъ членомъ консультаціи при министерствѣ юстиціи, съ 1868 г.—сенаторомъ, въ 1872 г. ему было Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ Государственнаго Совѣта. 24 апрѣля 1880 г. К. П. былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, а въ октябрѣ того же года—и членомъ Комитета Министровъ. На этомъ высокомъ и важномъ посту К. П. оставался въ теченіи 25 лѣтъ.

19 октября 1905 года, при сформированіи совѣта министровъ послѣ манифеста 17 октября, К. П-чъ вышелъ въ отставку уже 78-лѣтнимъ старцемъ.

Вотъ краткій формуляръ покойнаго Константина Петровича. Изъ этого краткаго и сухого перечня различныхъ видовъ и степеней его долголѣтней службы уже можно видѣть, что это былъ талантливый и выдающійся дѣятель, долгіе годы занимавшій высокій и отвѣтственный постъ, на которомъ онъ имѣлъ возможность руководить одною изъ самыхъ важныхъ сторонъ русской жизни, а именно церковною жизнью. Но вліяніе Константина Петровича простиралось и далеко за предѣлы его оффиціальнаго поста, за предѣлы чисто церковной жизни. Его вліянію, можно сказать, обязано было направленіе внутренней государственной жизни въ Россіи, начиная съ царствованія императора Александра III и почти до послѣднихъ лѣтъ. Несомнѣнно, исторія впослѣдствіи отведетъ не одну страницу выясненію значенія Константина Петровича въ жизни развитія русской церковной, государственной и общественной жизни. Теперь же и здѣсь—на страницахъ епархіальнаго органа мы ограничимся краткимъ указаніемъ важнѣйшихъ фактовъ изъ жизни и дѣятельности покойнаго оберъ-прокурора.

По своимъ убѣжденіямъ Константинъ Петровичъ былъ преданнымъ сыномъ Православной церкви, вѣрнымъ слугою Престола и Отечества, страстнымъ защитникомъ того самобытнаго строя русской церковной, государственной и общественной жизни, который сложился за время ея исторіи. Эти свои убѣжденія онъ всегда и всюду и проводилъ въ жизнь.

Вліяніе Константина Петровича выдвинулось особенно съ того момента, который онъ занялъ въ 1880 г. послѣ графа Д. Толстого постъ оберъ-прокурора Св. Синода. Если, какъ говорятъ нѣкоторые, исторію русской церкви за послѣдніе 200 лѣтъ слѣдуетъ составлять по оберъ-прокурорамъ Св. Синода, то эта мысль, эта мѣрка всецѣло приложима къ тому 25-лѣтію русской церковной жизни, когда оберъ-прокуроромъ былъ К. П. Все общее теченіе русской жизни за это время, всѣ болѣе или менѣе крупныя и мелкія событія и реформы въ сферѣ т. н. духовнаго вѣдомства, все это возникло, создавалось, измѣнялось благодаря инициативѣ или могущественному вліянію и покровительству г. оберъ-прокурора. Онъ старался прежде всего устроить или видоизмѣнить то, что внесено было въ русскую церковную жизнь его предшественникомъ, а потомъ насадить уже въ ней новое. Такъ было отмѣнено закрытіе и сокращеніе приходовъ, сдѣланное при графѣ Толстомъ въ цѣляхъ якобы лучшаго обезпеченія приходскаго духовенства. Приходы закрытые стали открыватся вновь, въ тоже время возникли новые приходы и не одна сотня открылась ихъ за время оберъ-прокурорства К. П. Въ 1884 году измѣненъ былъ уставъ духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ изъ жизни ихъ устранено было то, что внесено было при графѣ Толстомъ (раздѣленіе между общимъ и богословскимъ образованіемъ, выборное начало и пр.) Въ

томъ же 1884 году произведена была крупная реформа въ дѣлѣ народнаго образованія на Руси: изданы были правила о церковно-приходскихъ школахъ. К. П. желалъ, чтобы народное образованіе на Руси развивалось подъ вліяніемъ церкви, было въ ближайшемъ вѣдѣніи приходскаго духовенства и изданіе этихъ правилъ въ 1884 году было первымъ шагомъ въ осуществленіи этой идеи. Въ дальнѣйшемъ эта идея благодаря могущественному содѣйствію К. П. развертывалась все шире и шире: въ 1891 году въ вѣдѣніе духовенства переходятъ школы грамоты, въ 1896 г.—издается Положеніе объ управленіи церковными школами и возникаютъ второклассныя школы; въ 1902 г. все сдѣланное для церковныхъ школъ за истекшее время систематизируется и завершается въ новомъ положеніи о церковныхъ школахъ. Для практическихъ осуществленій своей идеи К. Петровичъ привлекъ къ церковнымъ школамъ вниманіе и помощь правительства: благодаря его содѣйствію правительственныя субсидіи этимъ школамъ все возростали, а въ настоящее время простираются до 10.000.000 руб. въ годъ.

Возлагая на духовенство отвѣтственныя общественныя и государственныя задачи, К. П. прилагалъ заботы и о его матеріальномъ обезпеченіи. Благодаря его содѣйствію многіе бѣдные приходы получили жалованье изъ государственнаго казначейства, а впослѣдствіи священникамъ увеличены были пенсіи, а также назначена пенсія діаконамъ и псаломщикамъ.

Вотъ главное, что сдѣлано Константиномъ Петровичемъ для русской церкви и духовенства. Не будемъ говорить о многомъ другомъ, ибо и это достаточно для опредѣленія значенія почившаго.

Но стоя во главѣ церковнаго управленія и вѣдая

ближайшимъ образомъ только русскую церковную жизнь, Константинъ Петровичъ въ тоже время имѣлъ сильное вліяніе и на теченіе всей русской жизни почти до самаго послѣдняго времени. Объясняется это выдающими государственными способностями, его талантливостью, его твердою и искреннею убѣжденностью въ правотѣ своихъ идей; по своему образованію онъ стоялъ цѣлой головой выше всѣхъ своихъ коллегъ, бывшихъ во главѣ государственнаго управленія. Особенно выдающееся значеніе Константинъ Петровичъ занялъ тотчасъ послѣ трагической кончины императора Александра II. Теперь уже извѣстно, что главнымъ образомъ, если не исключительно, его вліянію обязано то направленіе во внутренней русской государственной и общественной жизни, какимъ характеризуется царствованіе Императора Александра III; это онъ повернулъ вправо руль русской исторіи, готовый уже уклониться нѣсколько налѣво. Естественно, что послѣ этого онъ сохранилъ за собой руководящее вліяніе и въ настоящее царствованіе. И только уже на закатѣ своихъ дней, когда въ русской государственной, общественной и народной жизни сильно обнаружились новыя теченія, шедшія въ разрѣзъ съ его убѣжденіями, К. П. устранился отъ оффиціальнаго и непосредственнаго участія въ управленіи, оставилъ постъ оберъ-прокурора Св. Синода. Но его создавшійся авторитетъ конечно и теперь оставался не безъ вліянія на теченіе государственной жизни. Да и самъ онъ не утратилъ интереса къ ней до своихъ послѣднихъ дней. Говорятъ, что предъ самой смертью онъ захотѣлъ выслушать отчетъ о послѣднемъ засѣданіи Государственной Думы.

Занятый съ молодости государственной службой, постепенно возвышаясь по ступенямъ этой службы, принимая все болѣе и болѣе широкое участіе въ русской государст-

венной жизни, Константинъ Петровичъ въ тоже время систематически занимался и литературой до послѣднихъ дней своей жизни: онъ много писалъ, переводилъ, редактировалъ и издалъ и въ этой области явился столь же талантливымъ и выдающимся дѣятелемъ. Было бы слишкомъ долго перечислять списокъ всѣхъ его печатныхъ трудовъ, укажемъ выдающіеся изъ нихъ и характеризующіе міросозерцаніе и настроеніе покойнаго. Въ пятидесятыхъ годахъ предъ занятіемъ профессорской должности въ Московскомъ университетѣ онъ напечаталъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ" „Замѣтка по исторіи крѣпоснаго права", „О реформахъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ". Въ 1865 г. вышелъ его „Курсъ гражданскаго права", выдержавшій 5 изданій и до сихъ поръ служащій образцовымъ руководствомъ. Въ томъ же году вышелъ его замѣчательный переводъ Ѳомы Кемпійскаго „О подражаніи Христу". Въ дальнѣйшей своей литературной дѣятельности К. П. занимался главнымъ образомъ вопросами церковными, общественными и педагогическими. Имъ изданы; „Праздники Господни", „Исторія христіанской церкви", „Побѣда, побѣдившая міръ", „Московскій сборникъ", „Ученье и учитель", „Исторія дѣтской души" и мн. др. Можно не соглашаться съ нѣкоторыми мыслями, которыя развиваетъ авторъ въ этихъ и другихъ своихъ сочиненіяхъ, но нельзя не признать въ нихъ глубины и оригинальности анализа, нельзя не поражаться литературной обработкой ихъ, изяществомъ и выдержанностью стиля. Въ послѣднее время Константинъ Петровичъ занимался переводомъ на русскій языкъ Новаго Завѣта и недавно переводъ этотъ вышелъ въ печати. Въ немъ авторъ, бывшій страстнымъ поклонникомъ ц.-славянскаго языка, старался объединить русскую и славянскую рѣчь соотвѣтственно особому священному харак-

теру новозавѣтнаго текста. Этотъ трудъ явился такимъ образомъ послѣднимъ предсмертнымъ трудомъ покойнаго.

Вотъ краткій и блѣдный очеркъ жизни и дѣятельности покойнаго Константина Петровича. Великій талантъ имѣлъ покойный отъ Бога; исторія безпристрастно оцѣнитъ его труды и Господь воздастъ ему по заслугамъ его.

ПО ЕПАРХІИ.

Архіерейскія служенія. 1 марта Е. П совершалъ въ Каѳедр. соборѣ панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

4 марта Архипастырь совершалъ литургію. На литургіи свящ. А. Надеждинскій произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа Владыка совершалъ въ соборѣ вечерню. На вечернемъ богослуженіи прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду „о взаимномъ прощеніи другъ другу прегрѣшеній".

5, 6, 7 и 8 марта, въ первые четыре дня первой седмицы Великаго Поста, Его Преосвященство въ Крестовой церкви на повечеріи читалъ великій канонъ Андрея Критскаго. Въ среду и пятницу первой седмицы Владыкб совершалъ въ Крестовой церкви литургіи.

10 марта въ крестовой церкви была совершена литургія св. I. Златоустаго архіерейскимъ служеніемъ.

11 марта Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—*Торжество Православія* по особому церковному чинопослѣдованію. На литургіи прот. Г. Н. Феликсовъ произнесъ соотвѣтствующее слово. Того же числа, по

окончанiи вечерняго богослуженiя, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ молебенъ Господу Iисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Iисусу Сладчайшему. По окончанiи молебнаго пѣнiя, каѳедр. прот. Г. С. Соколовъ произнесъ бесѣду „о торжествѣ православiя„.

18 марта Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ литургiю и, по окончанiи опой,—панихиду по въ Бозѣ почившемъ К. П. Побѣдоносцевѣ. На литургiи свящ. И. Гекторовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.— Того же числа, по окончанiи вечерняго богослуженiя, Владыка совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ молебенъ Божiей Матери съ прочтенiемъ акаѳеста Заступницѣ рода христiанскаго. По окончанiи молебна свящ. Ѳ. П. Пучковскiй произнесъ бесѣду „О чудесахъ“.

Общество вспомоществованiя недостаточнымъ воспитанникамъ Пенз. дух. семинарiи въ 1905-6 г. Къ 1 iюля 1095 г. въ распоряженiи общества былъ капиталъ въ 17.813 р. 46 к. Въ теченiе 1905-1906 г. поступило на 500 р. государственной ренты (отъ наслѣдниковъ Р. И. Землинова, отъ ректора Тобол. дух. семинарiи архим. Николая и въ память покойнаго духовника семинарiи, прот. I. А. Овсова), % съ капитала—760 р. 17 к., пожертвованiй по подписнымъ листамъ—470 р. 51 к., членскихъ взносовъ—149 р., въ уплату долга—76 р. 25 к., переходныхъ суммъ—24 р. 50 к., а всего 1980 р. 43 к., что съ остаткомъ отъ 1904-5 г. составило 19.793 р. 89 к. Израсходовано за отчетный перiодъ: на содержанiе воспитанниковъ въ епарх. общежитiи—121 р. 60 к., на пособiя квартирнымъ воспитанникамъ—128 р. 53 к., на одежду и обувь—81 р. 35 к., на изданiе отчета и брошюры въ память основателей общества—63 р., на содержанiе воспитанницы въ ж. училищѣ—90 р., выдано воспи-

танникамъ заимообразно—160 р., сложено долговъ съ воспитанниковъ—417 р. 47 к. списанъ долгъ за бывшимъ казначеемъ общества Н. К. Смирновымъ—59 р. 68 к., канцелярскихъ, за храненіе денежныхъ бумагъ въ банкѣ, переходныхъ—48 р. 31 к.; всего израсходовано 1224 р. 26 к. Остатокъ къ началу 1906-7 года 18.569 р. 63 к.

Отчетъ отмѣчаетъ, что поступленія 1905-6 г. меньше поступленій предшествующихъ лѣтъ, съ одной стороны, въ виду неблагопріятнаго экономическаго положенія Пензенской губ. и въ частности—пензенскаго духовенства, а съ другой-въ виду тѣхъ волненій, которыми ознаменовалась жизнь Пензенской дух. семинаріи въ 1905-6 учеб. году. Изъ донесеній нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ видно, что часть духовенства неохотно дѣлаетъ пожертвованія въ общество, разъ эти пожертвованія идутъ на волнующихся и нежелающихъ учиться воспитанниковъ; что пожертвованія снова будутъ увеличены, если жизнь семинаріи придетъ къ нормѣ.

Изъ постановленій общаго собранія членовъ общества вспомоществованія (2 февр. 1907 г.) заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующія;

1. Въ виду того, что капиталъ въ 2500 р., предназначенный основательницей общества Л. А. Нероновой на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ для безплатнаго пользованія всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, уже весь израсходованъ, а со смертью основательницы общество лишилось новыхъ ежегодныхъ вспомоществованій, которыя могли бы поддержать безплатную библіотеку на должномъ уровнѣ, постановлено: существующей библіотекой, пріобрѣтенной на 2500 р., пожертвованные Л. А. Нероновой, всѣ воспитанники сем. пользуются безплатно, вновь же выписываемыми книгами пользуются безплатно лишь бѣднѣйшіе воспитан-

ники семинаріи. Однако общество возлагаетъ на себя задачу, въ память покойной основательницы библіотеки, со временемъ сдѣлать безплатнымъ пользованіе всѣми книгами библіотеки. 2) Общество признаетъ желательнымъ и цѣлесообразнымъ установить на будущее время, кромѣ единовременныхъ пособій, выдачу постоянныхъ пособій нѣкоторымъ воспитанникамъ въ видѣ стипендіи или полустипендіи для взноса въ еп. общежитіе или же для содержанія на квартирѣ, причемъ опредѣленіе числа этихъ стипендій, размѣра и продолжительности ихъ предоставить усмотрѣнію совѣта, который и сообщаетъ о каждомъ такомъ назначеніи родителямъ или опекунамъ воспитанниковъ. 3) Пожизненный членъ общества, бывшій ректоръ семинаріи, прот. П. А. Позднеевъ избранъ почетнымъ членомъ общества во вниманіе къ долголѣтнимъ и плодотворнымъ трудамъ на пользу общества.

Братство св. Тихона, епископа Воронежскаго и Задонскаго при Тихоновскомъ въ г. Пензѣ духовномъ училищѣ. Въ 190⁶/₇ г. братство св. Тихона составляли-покровитель его и почетный членъ Преосвященнѣйшій епископъ Пензенскій Тихонъ, 4 почетныхъ члена, 6 пожизненныхъ членовъ, 73 дѣйствительныхъ члена и до 250 членовъ-сотрудниковъ. Но изъ 73 дѣйствительныхъ членовъ въ 190⁶/₇ году членскій вносъ (не менѣе 3-хъ рублей) сдѣланъ только 37-лицами, изъ коихъ 7 въ Братство вступили въ отчетномъ году. За отчетный годъ въ кассу Братства поступило: 219 руб. 69 коп.—взносовъ и пожертвованій отъ членовъ Братства, 155 руб. 14 к.-сбора по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ о. о. благочиннымъ церквей училищнаго округа, 85 руб. 76 к.—процентовъ на неприкосновенный капиталъ и суммы, хранившіяся въ теченіе года въ сберегательной кассѣ мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка, а всего 460 руб. 59 коп.

Помощью Братства въ отчетномъ году воспользовались 34 ученика, коимъ была оказана помощь пошитіемъ обуви (10 паръ сапогъ), одежды (6 блузъ съ брюками, 2 теплыхъ пальто, 2 паръ носильнаго бѣлья, 11 фуражекъ, 1 шапка), покупкою калошъ (7 паръ). Кромѣ того 5 ученикамъ было выдано денежное пособіе для уплаты за правоученіе въ училищѣ и за содержаніе въ училищномъ общежитіи. Нѣкоторымъ ученикамъ выдавались отъ Братства учебники и письменныя принадлежности. Всего на помощь недостаточнымъ ученикамъ въ отчетномъ году израсходовано 176 р. 2 коп. Въ общемъ незначительна помощь, оказываемая Братствомъ ученикамъ училища, но она является значительною, если принять во вниманіе то, что она оказана такимъ ученикамъ, которые по той или другой причинѣ не могли воспользоваться содержаніемъ и пособіемъ изъ церковно-епархіальныхъ средствъ и которые вслѣдствіе того представляются наиболѣе нуждающимися въ сторонней помощи.-Согласно устава (§ 1-й), Совѣтъ Братства пришелъ на помощь и училищному храму, въ отчетномъ году отчисливъ изъ средствъ Братства на благоукрашеніе храма 75 рублей. Изъ пожертвованій за годъ наиболѣе щедрымъ было пожертвованіе покровителя Братства. Преосвященнѣйшаго епископа Тихона—33 рубля (а за 4 года существованія Братства Его Преосвященствомъ на нужды Братства пожертвовано 193 руб.) Справедливость требуетъ отмѣтить сочувственное отношеніе къ нуждамъ Братства нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ: протоіерея г. Сарапска Д. І. Охотина, оказавшаго молодому Братству значительную помощь какъ личными пожертвованіями, такъ и умѣньемъ расположить къ пожертвованіямъ на Братство подвѣдомоему духовенство, за что о. протоіерей Д. І. Охотинъ избранъ въ почетные члены Братства. Представлены пожерт-

вованія и отъ другихъ лицъ: протоіерея Ѳ. І. Тихомирова. священниковъ А. М. Соколова и П. І. Терновскаго и духовенства церквей г. Саранска, 1, 2 и 3 Чембарскаго и 4 Н.-Ломовскаго округовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя умолчать и о безразличномъ отношеніи къ задачамъ и средствамъ Братства духовенства нѣкоторыхъ благочиній училищнаго округа. Гдѣ раньше собиралось по подписному листу 14 руб. 50 коп., теперь поступаетъ 3 руб 35 коп. Въ подписныхъ листахъ встрѣчаются пожертвованія въ 10 копѣекъ отъ трехчленнаго, въ 8 коп. отъ двухчленнаго причтовъ, въ 5 копѣекъ отъ священника, а въ 5 благочиніяхъ сборъ пожертвованій на Братство въ отчетномъ году совсѣмъ не производился. Въ 5-й годъ своего существованія Братство св. Тихона вступило съ капиталомъ въ 2298 руб. 70 копѣекъ.

Одинъ крестьянинъ жаловался Его Преосвященству на своего приходскаго священника, обвиняя его въ томъ, что онъ по мотивамъ личнаго свойства не зашелъ въ его домъ для славленія Христа и со св. крещенскою водою, причемъ просилъ назначить „строжайшее слѣдствіе" и поступить съ виновнымъ „по всѣмъ строгостямъ закона". Его Преосвященству угодно было потребовать отъ обвиняемаго объясненіе, причемъ выяснилось слѣдующее. Священникъ на Рождество Христово ходилъ со славою одинъ безъ причта. Подойдя къ дому этого крестьянина, онъ нашелъ ворота запертыми, постучался, но никто ему не отворилъ, а потому онъ прошелъ его мимо, да и не его одного только, а и нѣкоторыхъ другихъ, вслѣдствіе того, что въ приходѣ очень часто нѣкоторые изъ прихожанъ, не желая почему либо принять въ домъ священника, запираются и не выходятъ встрѣчать его. Всѣ же остальные имѣютъ обыкновеніе встрѣчать причтъ

со святынею у своихъ воротъ, а въ большіе праздники, напр. въ св. Пасху, встрѣчаютъ даже съ хлѣбомъ-солью. Поэтому причтъ и принялъ за правило посѣщать со святыней дома тѣхъ прихожанъ, которые ихъ встрѣчаютъ, чтобы не наталкиваться на нежелательныя непріятности, что иногда случалось. Такъ подойдя однажды къ дому одного крестьянина и не видя хозяина у воротъ, причтъ рѣшился все таки зайти къ нему и окропить домъ св. водой. Однако, не успѣлъ священникъ отворить дверь, какъ вышелъ хозяйскій сынъ и въ пріемѣ святыни отказалъ. Резолюція Его Преосвященства по сему объясненію послѣдовала такая. „Крестьянину N объявить: если онъ желаетъ видѣть въ своемъ домѣ священника со святынею, то пусть впредь приглашаетъ его къ себѣ, или по крайней мѣрѣ пусть не запираетъ своихъ воротъ, когда обходитъ селеніе священникъ со святыней. А священнику NN внушить, что по долгу пастырскому слѣдуетъ посѣщать со святыней по возможности всѣ дома прихожанъ, не ожидая особыхъ приглашеній.“

На прошеніи о разрѣшеніи поднять колокола на новоустроенную колокольню резолюція Его Преосвященствомъ положена слѣдующая: „Распорядиться поднятіемъ пріобрѣтенныхъ колоколвъ на колокольню—дѣло мѣстныхъ причта и церковнаго старосты“.

На постройку новой вмѣсто сгорѣвшей церкви въ с. Юловѣ, Мокшанскаго уѣзда, св. Синодомъ отпущено въ пособіе 1000 руб. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи, съ тѣмъ чтобы въ израсходованіи означенныхъ денегъ согласно назначенію былъ представленъ въ свое время отчетъ въ контроль при Св. Синодѣ. Храмъ въ с. Юловѣ въ 1889 году сгорѣлъ до основанія, колоко-

ла растопились, но утварь вся почти была спасена. Для богослуженія былъ выстроенъ молитвенный домъ. Въ 1897 году былъ заложенъ новый храмъ; но въ 1900 году, стѣны, доведенныя до высоты семи аршинъ, пришлось разобрать, вслѣдствіе плохой и неправильной кладки, какъ заключилъ осматривавшій храмъ архитекторъ. Нынѣ храмъ еще не достроенъ вчернѣ, а между тѣмъ вслѣдствіе бѣдности прихожанъ средствъ на его достройку не имѣется.

Наслѣдники умершаго священника с. Чіушъ-Каменки, Керенск. у. С. Мухина—вдова его Анна Петрова и дочь Екатерина жертвуютъ въ пользу мѣстной церкви собственный деревянный домъ удобный и приличный.

Въ селѣ Сергіевско-Поливановѣ, Керенск. у., свящ. В. Черногорскимъ основано общество трезвости для борьбы съ пьянствомъ. Членовъ—трезвенниковъ насчитывается уже до полутораста человѣкъ. Для общества составлены правила, главнѣйшія изъ коихъ слѣдующія. Желающій вступить въ общество трезвости даетъ обѣтъ совершенно не пить спиртныхъ напитковъ и пива на извѣстный срокъ отъ одного мѣсяца и больше; вино разрѣшается употреблять только по предписанію врача. Членами общества могутъ быть лица обоего пола начиная съ 14 лѣтъ. Общество устраиваетъ бесѣды о вредѣ пьянства, общедоступныя чтенія съ свѣтовыми картинами и распространяетъ брошюры, направленныя противъ пьянства. Однажды въ мѣсяцъ совершается общій для трезвенниковъ торжественный молебенъ, на которомъ произносится ектенія о здравіи всѣхъ членовъ общества. Желающій вступить въ общество выслушиваетъ молебенъ преп. Сергію, покровителю общества, затѣмъ въ присутствіи священника и членовъ общества предъ иконою пр. Сергія произноситъ слѣдующій обѣтъ. „Господи! я грѣшный (имя рекъ), сознавъ

всю гибельность пьянства и грѣховъ, отъ него происходящихъ, даю обѣтъ не пить никакихъ охмѣляющихъ напитковъ. Боже милосердный! помоги мнѣ силою честнаго и животворящаго креста и молитвами пр. Сергія выполнить сіе мое обѣщаніе для спасенія души и благого примѣра другимъ". Въ постоянное напоминаніе о данномъ обѣщаніи каждому члену даются иконки преп. Сергія и особыя удостовѣренія со словами вышеприведеннаго обѣта, съ приложеніемъ церковной печати и за подписью священника. На пріобрѣтеніе иконокъ, а также листковъ, картинъ, брошюръ и книгъ желающіе жертвуютъ, кто сколько можетъ, для чего въ церкви имѣется особая кружка. На членахъ общества лежитъ долгъ посѣщать дома, гдѣ имѣются страдающіе недугомъ пьянства для увѣщанія ихъ къ исправленію. Нарушившіе обѣтъ послѣ троекратнаго увѣщанія исключается изъ общества и могутъ быть приняты не ранѣе трехъ мѣсяцевъ, какъ вновь поступающіе члены. Если же при увѣщаніи послѣдуетъ исправленіе, то провинившійся остается въ обществѣ, но вноситъ на нужды общества не менѣе 50 коп. Члены общества немедленно сообщаютъ совѣту о замѣченныхъ ими нарушителяхъ обѣта. Дѣлами общества завѣдуетъ совѣтъ, состоящій изъ двѣнадцати выборныхъ лицъ подъ предсѣдательствомъ священника.

Преподаватель Ярославской дух. семинаріи, іеромонахъ Алексій перемѣщенъ на должность преподавателя гомилетики въ Пензенской семинаріи.

Помощникъ инспектора Пензенской семинаріи В. И. Солнцевъ перемѣщенъ на должность преподавателя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельные классы Екатеринодарскаго (Кубан. обл.) дух. училища.

Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлалъ постановленіе о томъ, чтобы въ составъ Совѣта

избрать архитектора и врача, имѣя въ виду пользоваться ихъ совѣтами и указаніями по вопросамъ о постройкахъ школьныхъ зданій и школьной гигіенѣ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущены 900 р. на постройку школьнаго зданія въ с. Могиловкѣ, Инс. у., примѣнительно къ плану профессора архитектуры Померанцева, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ въ томъ же количествѣ. Отпущены 322 р. на ремонтъ зданія и хозяйственныхъ службъ Поимской церк.-приходской школы при Николаевской церкви. На устройство проволочной колючей ограды вокругъ усадьбы Михайловской второклассной школы, Мокш. у., отпущены 230 р. На вознагражденіе помощника учителя въ I кл. при Поимской двухклассной церковно-приходской школѣ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ назначено 240 руб. въ годъ.

Извѣстія и замѣтки.

Св. Синодъ и свобода вѣроисповѣданій. На сдѣланный со стороны подлежащихъ вѣдомствъ запросъ Святѣйшему Синоду о мнѣніи его по поводу примѣненія къ предполагаемому новому закону о свободѣ вѣроисповѣданій началъ, возвѣщенныхъ въ указѣ 17-го октября 1906 года, святѣйшій Синодъ категорическимъ образомъ высказался: 1) за оставленіе безъ измѣненія существующаго закона о запрещеніи нехристіанамъ усыновлять лицъ христіанскаго исповѣданія; 2) объ оставленіи въ силѣ положенія о запрещеніи раскольникамъ и сектантамъ усыновлять православныхъ, и 3) о недопустимости лицамъ, принадлежащимъ къ нехристанскому исповѣданію, быть опекунами у несовершеннолѣтнихъ христіанъ.

Владикавказская дух. консисторія постановила: „Вопросъ *о выборѣ депутата на общеепархіальный съѣздъ изъ низшаго клира* въ настоящее время нужно считать преждевременнымъ, такъ какъ по дѣйствующему и неизмѣненному еще положенію о съѣздахъ депутатами могутъ быть только священники, а если могутъ быть и діаконы и другія свѣтскія лица, то не въ званіи депутата, а какъ сотрудники по разработкѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ. Въ данномъ же случаѣ діаконы и псаломщики могутъ высказать свои желанія на благочинническихъ съѣздахъ и просить депутата внести ихъ предложеніе на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Помимо всего этого назначеніе двухъ депутатовъ отъ каждаго округа вызоветъ и двойной расходъ на церкви и безъ того обремененныя налогами". На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Гедеона, отъ 20 января 1907 года: „Исполнить, съ добавленіемъ, что не возбраняется кому угодно изъ духовенства нашей епархіи пріѣзжать на предстоящій съѣздъ на свой счетъ съ правомъ совѣщат. голоса" (Владик. Еп. Вѣд.)

Смоленскій съѣздъ духовенства выработалъ слѣдующія *правила избранія благочинныхъ*: 1) избраніе благочинныхъ производится посредствомъ закрытой баллотировки; 2) въ избраніи благочинныхъ участвуютъ съ правомъ голоса всѣ наличные члены клира и церковные старосты. Собраніе считается состоявшимся при наличности двухъ третей; 3) благочинные избираются на три года; 4) выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ служащаго благочиннаго, или за его отсутствіемъ, старшаго по службѣ священника въ округѣ; 5) собраніе происходитъ въ центральной мѣстности благочинническаго округа; 6) предложеніе въ кандидаты на боллотировку поизводится по за-

пискамъ; 7) не баллотируются лица, снявшія свою кандидатуру; 8) не баллотируются и не баллотируютъ находящіеся во время баллотировки подъ слѣдствіемъ и судомъ; 9) штрафованные по суду баллотируютъ, но не баллотируются; 10) передачи голосовъ не допускается; 11) получившій большинство избирательныхъ шаровъ представляется предсѣдателемъ собранія на утвержденіе Его Преосвященства въ должности благочиннаго, получившій слѣдующее большинство шаровъ утверждается замѣстителемъ благочиннаго; 12) замѣститель исполняетъ всѣ благочинническія обязанности: а) въ случаѣ смерти благочиннаго, б) его болѣзни, в) его продолжительной отлучки, г) выхода заштатъ, д) перехода въ другой благочиннический округъ и і) преданія благочиннаго церковному суду; 13) выборы благочиннаго производятся по всей епархіи единовременно въ теченіи одного мѣсяца каждые три года; 14) если два священника получатъ одинаковое большинство шаровъ, то они перебаллотировываются; 15) благочинные раньше трехъ лѣтъ увольняются только по суду; 16) благочинные избранники духовенства, могутъ быть депутатами окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ; 17) вознагражденіе благочинному при выборномъ началѣ остается прежнее.

О діаконахъ въ сельскихъ приходахъ. Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій запрашивалъ духовенство епархіи, нужны-ли штатные діаконы? Многіе отвѣтили на этотъ вопросъ такъ; „штатный діаконъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу и служитъ лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діакона-псаломщика“. Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконахъ пристрастнымъ и одностороннимъ, Преосвященный замѣчаетъ, что „закрыть въ

епархіи всѣ штатныя діаконскія вакансіи было бы не глубокомысленно"; требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимъ штатный діаконъ и въ какихъ діаконъ-псаломщикъ. „По идеѣ институтъ діаконскій полезный и необходимый. Діаконъ—помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣднему полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи письмоводства, въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресные курсы для взрослыхъ, библіотеки и читальни, ведутся религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всѣмъ этимъ. Діаконы должны учить пѣнію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діаконъ, по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовалъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ... Нужно меньше обращать вниманія на голосовыя средства штатнаго діакона и больше на умственныя и нравственныя качества". Для лицъ желающихъ занять штатную діаконскую вакансію епископомъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсъ въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностію, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщическую службу. Они подвергаются особому экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи. Совершенно иныя требованія представляются къ діаконамъ-псаломщикамъ. Отъ нихъ требуется, чтобы они торжественно отправляли богослуженіе и явственно произносили ектеніи.

➧ Главноуполномоченнымъ Краснаго Креста сенаторомъ Фроловымъ, возбужденъ принципіально важный *во-*

просъ о привлеченіи монахинь и послушницъ монастырей въ общины Краснаго Креста, для обученія уходу за больными въ амбулаторіяхъ и больницахъ общинъ, а въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, во всякихъ другихъ больницахъ, что могло бы имѣть послѣдствіемъ образованіе на случай войны или эпидеміи громаднаго кадра сестеръ милосердія и при томъ прекрасно нравственно дисциплинированныхъ. При посѣщеніи симбирской общины, сенаторъ Фроловъ обратился къ послушницамъ мѣстнаго монастыря, которыя въ числѣ 12 обучаются тамъ подъ руководствомъ врачей въ больницѣ общины, со слѣдующими словами: «монастырскимъ послушаніемъ, въ видѣ ухода за больными и страждущими, вы не только исполните обѣтъ послушанія, но и сдѣлаете великое доброе дѣло и очистите и возвысите себя духовно. Вы находитесь въ обители Христа: Христосъ же шелъ къ больнымъ и страждущимъ. Идите и вы смѣло и бодро по Его стопамъ, и да благо и легко вамъ будетъ" („Свѣтъ").

Въ г. Николаевскѣ, Саратовской губ., при Маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ открывается, съ 15 мая по 30 іюня, курсы по садоводству (плодоводству), огородничеству и пчеловодству; вмѣстѣ съ симъ слушателямъ предполагается разъяснить характеръ фермерскаго училищнаго хозяйства, съ краткимъ изложеніемъ обработки почвы вообще. Расходы на поѣздки слушателей на курсы, на продовольствіе ихъ во время пребыванія на курсахъ и проч. производятся на счетъ самихъ слушателей, или тѣхъ учрежденій, которыя будутъ командировать ихъ. По окончаніи курсовъ, слушателямъ производится экзаменъ и выдается свидѣтельство о выслушаніи курсовъ. Выдержавшимъ испытанія выдается отъ Департамента Земледѣлія, въ видѣ награды, садовые инструменты, сѣмена и растенія.

Семинаристы въ университетахъ. Изъ газетъ извѣстно, что въ текущемъ 196[6]/7 учебномъ гуду университеты наши воспитанниками семинарій изобилуютъ, а Казанскій, въ частности, семинаристами даже переполненъ. Поступившіе въ этомъ году семинаристы распредѣляются такъ; окончившихъ полный семинарскій курсъ 471, окончившихъ общеобразовательные классы семинаріи 598, а всего 1069 человѣкъ.

— Бывшій ректоръ Пенз. семинаріи, настоятель Балашовскаго собора, протоіерей П. А. Позднѣевъ перемѣщенъ въ г. Саратовъ, по предложенію Саратовскаго Преосвященнаго.

Редакторъ А. Поповъ.

Печат. разр. Пенза, 1 апрѣля 1907 г. Ценз., рект. сем., архим. Николай.

Типографія Губернскаго Правленія.